

ikke indrømme, saaledes som den høitærede Landssthingsmand, der nys havde Ordet, meente, at man maa betragte Remonteringspengene fra et andet Standpunkt, end jeg har gjort, nemlig fra det almindelige Standpunkt, at man maa tænke sig en fortsat Periode af en Række af Aar, for at faae et billigt og fornuftigt Resultat ud, og dette Resultat vil da blive det, at for det enkelte Aar, hvor Krigsbestyrelsen ikke har forlangt Hestene, kunne Vedkommende ikke fordrø Remonteringspenge, især naar det viser sig saaledes i Favør for Udrederne, i Sammenligning med andre Udredere, som det gjorde i Aarene 1849 og 50.

Jeg haaber, at, da Udvalgets Indstilling, som det forekommer mig, i Forening med Regjeringens Udkast holder sig til det, om jeg saa maa sige, der ligger i Midten, at det derfor vil vinde Thingets Bisald, og at Thinget vil holde sig dertil og ikke indlade sig paa de stillede Endringsforslag, som jeg efter bedste Evne har søgt at imødegaae.

Indenrigsministeren: Jeg skal tillade mig at bemærke, at det ikke behøver at udsledes ved nogen indirecte Fortolkning af § 2, at de Udredere, hvis Heste ere i Live, skulle have dem tilbage. Der staaer jo i § 2: „Som Følge heraf skulle de hidtil i Nummer staaende, saakaldte nationale Heste, saasnart Forholdene tilstede saadant, tilbageleves Udrederne.“ Der føres jo Protokol over disse Heste, baade ved Regimentet og ved Amtet, med deres Aftegninger o. s. v.; det er disse individuelle Heste, og naar det staaer i Loven, at de skulle tilbageleveres Udrederne, saa kan der jo ikke være nogen Tvivl derom, hvad det angaaer, at der skulde være opstillet et nyt Begreb af Remonteringspengene, saa er dette ogsaa en Misforstaaelse. Allerede i Forordningen af 1774 hedder det, at de fortløbende Remonteringspenge, de 5 Rbd. af de 12 Rbd., som aarlig skulde udbetales, skulde udbetales til Hjælp til nye Hestes Anskaffelse, og, da nu i Almindelighed ingen nye Heste er anskaffede siden 1848 eller siden 1849, saa er det ganske stemmende hermed, at de Penge, som ere udbetalte i 1849 og 1850 til Hjælp til nye Hestes Anskaffelse, naar ingen nye Heste ere blevne an-

skaffede, og heller ingen for Fremtiden ville blive anskaffede, efterat nu det hele Forhold bortfalder, at disse Penge blive tilbagebetalte. Men ligesaa overeensstemmende med Forholdet er det ogsaa, at, naar Nogen af dem, som Byrden hidtil har paahvilet, have stillet nye Heste i noget af disse Aar, at de da bør beholde Pengene for begge disse Aar, i hvilke Lovgivningen har bestaaet uforandret, fordi Remonteringspengene ikke udbetales for et enkelt Aar, men ere beregnede for en længere Periode. Dette er den eneste Forskjel, der er imellem Regjeringens Udkast og Udvalget, nemlig at Regjeringen har bestemt Betalingen for en heel Periode, medens Udvalget i dets Forslag under 3die Post har betragtet Remonteringspengene som udredede for de enkelte Aar, saa at vedkommende Udreder skulde have besat det ledige Nummer i det paagældende enkelte Aar, for at kunne gjøre Fordring paa Remonteringspengene derfor. Dette forekommer mig egentlig at være mindre correct; men det er jo en Gjenstand af mindre Betydning. Dog har jeg ikke kunnet overbevise mig om Andet, end at Regjeringens Udkast er det rigtigere.

Solberg: Den høitærede Krigsminister har misforstaaet mig naar han har troet, at Meningen af mine Ord var den, at jeg skulde have tænkt, at Krigsbestyrelsen vilde blot meddele Udrederne Udsætter-Heste. Dette er langt fra min Mening. Jeg har blot dermed meent, at den Udreder, som ifølge § 2 faaer sin egen Hest tilbage, som, da Krigen udbrod, var 15 a 16 Aar gammel, vistnok faaer en Hest, som nu efter de 3 Aars Forløb kunde henregnes i den Klasse, som man kalder Udsætterheste (Fal). Endvidere skulde jeg tillade mig med Hensyn til en Uttring af den ærede Secretair (Pastor Sørensen) at bemærke, at jeg troer ikke, at man kan tage Hensyn til saadanne ganske specielle Tilfælde. Jeg er netop selv i det samme Tilfælde som han; men jeg troer, at naar man først gaaer ind paa en saadan Anskuffelse, at man da ikke kommer til noget Resultat i den Henseende.

Den ærede Ordfører har ikke syntes rigtig godt om, hvad jeg har yttret, forsaavidt jeg har forstaaet ham, fordi han mener, at det