

Eyne til at udrede Skatter, er her ikke paa sit rette Sted.

Jeg skal endnu kun bemærke, at det Forslag, som Majoriteten har tilladt sig at fremkomme med, gaaer principaliter ud paa, at Consumtionen skulde vedblive i Kjøbenhavn indtil 1ste April 1854. Jeg antager imidlertid ganske vist, at det høitærede Thing neppe vil gaae ind paa et Forslag, af den Bestaffenhed, at det skulde vedtage en Lovforanstaltning, der skulde gjælde saaledes, uagtet flere følgende Rigsdage ligge imellem, at de skulde være hindrede i at gjøre Forandringer deri. Man har været utilbøielig til at vedtage en Lov, som bestemte, at en Foranstaltning først skulde træde i Kraft om eet Aar, og man tør vel deraf slutte, at Thinget vil være saameget mere utilbøieligt til at vedtage et Lovforslag, der giver en saameget længere Tidsgrænse. Hvad den underordnede Indstilling af Majoriteten angaaer, vil det vist ikke være undgaaet Thingets Opmærksomhed, at det er det selv samme Forslag, som man i det andet Thing fremkom med ved Sagens tredie Læsning; det blev der meget varmt understøttet af den høitærede Finantsminister, men desuagtet blev der fremsat saa gode Grunde derimod, at Forslaget faldt igjennem med 62 mod 21 Stemmer, og Lovforslaget, som det var vedtaget ved anden Læsning, gik atter igjennem ved tredie Læsning. Det forekommer mig virkelig, at, naar man vil afgjøre Sagen paa en billig og retfærdig Maade, maa man ophæve Consumtionsafgiften ligesaavel for Kjøbenhavn som for de andre Byer. Jeg mener, at man skal holde Spørgsmaalet om, hvorvidt denne Afgift kan dækkes igjen saavel for Kjøbenhavn som for Kjøbstæderne ved Indkomstskatten eller ikke, aldeles udenfor denne Sag. Jeg holder mig overbevist om, at man ogsaa, hvad Indkomstskatten angaaer, maa gaae ud fra retfærdige og billige Grundsætninger og søge at træffe Indkomsten, hvor den findes, og jeg synes, at dette Spørgsmaal om de indirecte Afgifter kan slet ikke dermed komme til at staae i nogen Forbindelse. Jeg erkender ganske vist, og har ogsaa i Udvalgets Betænkning vedkjendt mig den Anskuelse, at jeg maaskee, dersom dette Spørgsmaal forelaa til fri og selvstændig Be-

handling, om man skulde ophæve Consumtionen, vilde have havt nogen Betænkning derved. Det er en af de indirecte Skatter, som indbringer et saa stort Beløb, at det maaskee kan falde vanskeligt nok at tilveiebringe en Indtægt for Staten, der kan indemnisere Finantserne derfor. Iøvrigt skal jeg endnu med Hensyn til Consumtionens Ophævelse, forsaavidt man mener, at den ikke bliver dækket for Kjøbenhavn, hvorimod man har antaget, at den bliver dækket for Provindsstæderne ved den forhøiede Brændevinsafgift, kun tillade mig den Bemærkning, at jeg synes, at det hele Raisonnement derom kan ikke holde Stik. Man maatte vistnok ligesaagodt kunne sige om Kjøbenhavn, at den udreder en forholdsmæssig større Deel af Afgiften for de Byer, der forstoddes, og at dette skulde komme Kjøbenhavn tilgode; men jeg troer, at det er en Anskuelse, som ikke holder Stik. De indirecte Afgifter falde der, hvor Gjenstandene gaae over til Forbrug, om en Deel ogsaa siden forhandles, kan det slet ikke komme i Betragtning. Dette gjælder navnlig med Hensyn til Tolden; med Hensyn til Consumtionen forholder det sig rigtignok noget anderledes, idet der har været en forskjellig Afgift paa de forskjellige Steder for Forbruget, saaledes at Kjøbenhavn har havt sin Consumtionstarif og Kjøbstæderne deres, og der har man altsaa en bestemt Størrelse at gaae efter. Men da stiller Forholdet sig saaledes, som jeg skal tillade mig at bemærke, at Kjøbstæderne have svaret circa 345,000 Rbd., medens Kjøbenhavn i samme Tid har svaret i Consumtionsafgift 383,000 Rbd., troer jeg omtrent, at det er. Dette vilde altsaa, dersom man skulde opholde sig ved Spørgsmaalet om Prægravation, afgive et Beviis for, at Kjøbenhavn har forholdsmæssig udredet langt mere i Forhold til Folkemængden. Derefter maatte Kjøbenhavn nemlig, naar Kjøbstæderne kun have udredt 345,000 Rbd., komme til at spare omtrent 285,000 Rbd., mod at den, som jeg nys ansførte, har erlagt 383,000 Rbd., og Kjøbenhavn har saaledes i Virkeligheden svaret forholdsviis omtrent 100,000 Rbd. mere end de øvrige Kjøbstæder. Men, som sagt, deels fordi alle disse Tal vanskeligt lade sig bruge som Beviis under saa