

i 2den Linie: „indtil Omorganisationen af Hæren“, forkastedes med 44 Stemmer mod 31.

2) Sammes Forslag til en ny § 4, saalydende:

„Enhver hidtilværende Udreder skal dog kunne, naar han forlanger det, vedblive, paa samme Vilkaar som hidtil, at holde den Hest eller de Heste, han hidtil var pligtig at udrede, hvilke Heste da komme til Afgang i det Antal, vedkommende Amt ifølge § 3 skulde udrede.“

forkastedes med 46 Stemmer mod 22.

3) Sammes Forslag:

Til § 11 foreslaaes den Forandring, der af Udvalgets Mindretal var foreslaaet til 2den Behandling. (See Anhang B, Nr. 38 Spalte 660—661).

forkastedes med 43 Stemmer mod 24.

De øvrige Endringsforslag under Nr. 7, 8, 9 og 10 samt Udvalgets Forslag til en Redactionsforandring sattes derpaa under Forhandling.

J. N. Hansen: Ved Forslaget under Nr. 7, at hele dette Afsnit skulde udgaae, skal jeg ikke opholde mig, men blot henholde mig til, hvad der under 2den Behandling, til Forsvar for dette Forslag, blev anført. Hvad Forslaget under Nr. 8 angaaer, da er det en Folge af, at et tidligere Forslag blev forkastet, idet vi ønskede at faae det 2det og 3die Afsnit af denne Lov til at staae i en og samme Stilling med Hensyn til Fremtiden. Vi ønskede ikke, at det ene af disse Afsnit skulde staae mere løst eller mere fast ifølge sin Redaction, med Hensyn til Fremtiden, end det andet. Jeg maa tilstaae, at jeg ikke var saa heldig at opfatte, hvad den ærede Ordfører anførte med Hensyn til dette Punkt ved Forslaget under Nr. 4; han talte Noget, saavidt jeg hørte, om at der var

en Forskiel paa Midlertidighed, der var en større Midlertidighed og en mindre Midlertidighed, men jeg veed slet ikke, hvad han dermed vilde bevise. Her er slet ikke Tale om nogen større eller mindre Midlertidighed ved noget af disse Forslag. Her er blot Tale om, at det, hvis man i selve Loven vil bestemme Noget med Hensyn til, hvorkænge Lovens Bestemmelser skal gjælde, meente vi det vilde være det rigtigste, at bestemme det med Hensyn til begge Afsnit, og dersom man ikke vilde bestemme Noget herom i begge Afsnit, saa meente vi det var rigtigst, Intet at bestemme herom i noget af dem. Det var den eneste Grund, som forelaae, og jeg maa bestemme, at den ærede Ordfører ikke udtalte sig derom anderledes, end at han sluttede med at sige, at det var ham ligegyldigt, hvilken af Delene der skete. Jeg tilstaaer, at det ogsaa er mig ligegyldigt, hvilken af Delene der skeer, naar kun een af Delene skeer. Nu er der kun eet Valg tilbage, og derfor haaber jeg, man vil gaae ind paa dette Forslag. Gaaer man ikke ind paa det, saa skeer ingen af Delene, saa er der bestemt Noget med Hensyn til Fremtiden for det ene Afsnit, men ikke for det andet. Forslagene under Nr. 9 og 10 ere af een og samme Natur. Det forekommer mig besynderligt, at give Mulkestemmelser for et District, et Amt eller et Amtstuedistrict; det kan maaskee være, at der er bestemt Mulster for Communalbestyrelser mindre eller større, med Hensyn til Udforelsen af deres Hverv i een eller anden Retning, men at bestemme Mulster for selve de vedkommende Districter, saaledes, at Districterne kunne blive mulstere, fordi de vedkommende Communalbestyrelser ikke opfyldte deres Pligt, det har jeg ikke tænkt kunde finde Sted.