

penge, og 5 Rbd. Hjælp til en ny Hestes Anskaffelse, eller de saakaldte Remonteringspenge. Men det er ganske klart, at de øvrige 12 Rbd., som betales i de første 6 Aar, de 12 Rbd. nemlig, som i hvert af disse Aar betales foruden de 6 Rbd. aarlig, maatte betragtes paa den selv samme Maade, deels som Underholdnings- og deels som Remonteringspenge. Hesten maatte jo ogsaa underholdes i Løbet af de 6 første Aar. Man kunde dog ikke blive med at fordrø den, indtil de 6 Aar vare omme; altsaa indbefattes under de 18 Rbd. ganske vist Underholdningspenge, 7 Rbd., aarlig. Men det Samme maa upaatvivleligen ligeledes gjælde om de 5 Rbd. aarligt i Remonteringspenge; thi i de 6 første Aar skulde Udrednerne ogsaa remontere, ligesaavel som i de følgende Aar, hvilket udtrykkelig siges i Forordningens 29de Paragraph, ligesom det og fremgaaer af Bestemmelserne i Forordningen af 30te Januar 1777 § 27 og flere andre Lovbud. Kort sagt, det er urvisdomt, at baade Remonteringspligten og Underholdningspligten paahvilede Udrednerne i de første 6 Aar, og der kan saaledes heller ikke være mindste Tvivl om, at der i denne første Periode, efter at Forordningen af 1774 var udkommen, har, ligesom senere, været tilstaaet dem Godtgjørelse for begge disse Præstationer, eller, med andre Ord, at Godtgjørelsen for begge Dele var indbefattet under de 18 Rbd. Forordningens § 28 kan umuligt forstaaes paa anden Maade. Det beviser derfor slet Intet, at Paragraphen, efterat have omtalt de 7 Rbd. Underholdningspenge, tilføjer: „og de andre 5 Rbd. til Hjælp til en ny Hestes Anskaffelse“. Det viser i alt Fald kun, at denne Deel af Paragraphen, ved at omtale de tvende Summer, 7 Rbd. og 5 Rbd., nærmest har havt den strax foran nævnte Godtgjørelsessum af 12 Rbd. for Die, hvilket ganske simpelt forklares af Sammenhængen i Paragraphen, idet disse 12 Rbd. netop ere nævnte umiddelbart iforveien, men berettiger ingenlunde til at antage, at de samme 7 Plus 5

Rbd. ikke paa lige Maade ere indbefattede under de 18 Rbd., der godtgjordes for de første 6 Aar. Her er i ethvert Fald kun nogen Incorrecetheit i Paragraphens Affattelse, men Mening er klar. Man vil jo heller ikke drage i Tvivl, at Godtgjørelsen for Hestens Underhold, som dog ogsaa omtales i den Passus af Paragraphen, der begynder med Ordet „hvoraf“, ligger i de 18 Rbd.; men saa falsk er jo den hele Argumentation fra den Forbindelse, hvori den sidstnævnte Passus er sat med de „12 Rbd.“, der udgjorde Godtgjørelsen for Tidsrummet efter de første 6 Aar, bort, forsaavidt Underholdningspengene angaaer, og kan da heller ikke med større Følgjores gjældende med Hensyn til Remonteringspengene.

Naar nu 7 + 5 Rbd. drages fra de 18 Rbd., saa bliver der 6 Rbd. tilbage, og det er disse 6 Rbd. aarlig for de første 6 Aar, disse 36 Rbd., vi her have med at gjøre, hvilket Beløb er at betragte som et Slags Wederlag for Hestens første Anskaffelse. Det er den selv samme Sum, der kommer igjen i den saakaldte Præste-Paragraph, nemlig § 32, saa at denne Paragraph og § 28 meget vel stemme overens, og der behøves slet ingen kunstig Fortolkning, for at bringe dem i Harmonie med hinanden. Remonteringsbeløbet kommer derimod naturligtvis aldeles ikke i Betragtning, naar der spørges om, hvad Udrednerne skulle tilsvare; thi da Remonteringspengene ydes som Hjælp til en ny Hestes Anskaffelse, er det jo klart, at de ikke kunne medregnes til Wederlaget for Hestens oprindelige Anskaffelse.

#### Rettelse.

Nr. 406 1ste Spalte „Onsdagen den 5te Martii“ læs: „Torsdagen den 6te Martii.“