

det vilde være uheldigt, om Loven ikke kunde udfomme. Jeg har derfor antaget ikke at burde gjøre negensomhelst afvigende Indstilling. Jeg har kun troet at finde mig foranlediget, maaskee forpligtet, til at oplyse det, jeg har fremført, og agter iøvrigt at afholde mig fra at stemme i selve Sagen.

Da Ingen flere begjærede at yttre sig, fik man til Afstemning, hvorved:

1) Fællesudvalgets Forslag til § 4:

Under Nr. 2 Lønningen til:

1 Toldinspecteur i Helsingør ansattes til 2200 Rbd.

1 Toldkasserer sammesteds " " 2200 —

1 Toldinspecteur i Odense " " 2200 —

1 Toldkasserer sammesteds " " 2200 —

Under Nr. 3 Lønningen til:

1 Toldinspecteur i Aalborg ansattes til 2200 Rbd.

1 Toldkasserer sammesteds " " 2200 —

1 Toldinspecteur i Aarhus " " 2200 —

1 Toldkasserer sammesteds " " 2200 —

vedtoges med 47 Stemmer mod 11.

2) Lovforslaget med den nu vedtagne Forandring (see Anhanget).

vedtoges med 47 Stemmer mod 8.

Formanden: Vi gaae dernæst efter Dagsordenen over til Vedtagelse af Behandlingsmaaden for det af Rigsdagsmanden for Sorø Amts 1ste Valgfreds (Spandet) indbragte Forslag til Lov om Bevillingen til at afhænde det til Lehn, Stamhuse og Fideicommisser hørende Bøndergods*). Hvis intet afvigende Forslag gjøres, skal jeg antage, det er Thingets Villie, at Lovforslaget gaaer umiddelbart til første Behandling (Ophold), hvilket saaledes er vedtaget.

Vi gaae dernæst over til 3die Behandling af Forslag til Lov om Ophævelse af den i 1736 oprettede geistlige og verdslige Enkekasse for Nørre-Sjælland og om Anvendelse af dens Midler*). Der er intet Undringsforslag stillet; jeg skal satte Lovforslaget i dets Heelhed til Forhandling.

*) See Anhanget Nr. 78 Sp. 1218.

**) I den Behandling findes i Folkethingets Tidende Nr. 378 Sp. 6021 ff.

Da Ingen begjærede Ordet, fik man, efter at Lovforslaget var blevet oplæst til Afstemning, hvorved det vedtoges med 51 Stemmer mod 1.

Man gif derpaa efter Dagsordenen over til 3die Behandling af Forslag til Lov angaaende Jurisdictionen over det Gods, der bortskilles fra Grevskaber, Baronier og Sædegaard, som have været benaadede med Birketretighed (2den Behandling findes i Folkethingets Tidende Nr. 374 Sp. 5957.) Da Ingen begjærede Ordet, blev Lovforslaget oplæst, og ved den foretagne Afstemning vedtaget eenstemmigt med 56 Stemmer.

Efter Dagsordenen gif man dernæst over til 3die Behandling af Forslag til Lov om Udredning af Districtsheste samt om Foderheste til Brug for Hæren, (2den Behandling findes i Folkethingets Tidende Nr. 387 Sp. 6165 ff). Hertil var stillet følgende Undringsforslag:

I.

1) Foreslaaes at § 2 udgaaer.

2) Forkastes dette foreslaaes: at efter „udbetales“ i 5te Linie falder Paragraphens Indhold bort, og tilføies istedet derfor: „hvad der ifølge Loven af 14de Septbr. 1774 § 28, sammenholdt med § 30, er betalt for Hesten i de første 6 Aar, med Fradrag af 7 Rbd. aarlig i Foderpenge, hvorhos der godtgjøres dem de sidste Udredningspenge (5 Rbd. aarlig) til 1ste April 1851. De Udredere, hvis Heste ikke kunne staffles tilstede i tjenstdygtig Stand, have Intet at tilsvare, men erholde Udredningspengene udbetalte“.

3) Vedtages Nr. 2 foreslaaes indstuds i samme efter „1851“: „Præster, som ikke til dette Tidspunkt have været Hestudredere i 6 Aar, have derimod kun at betale 36 Rbd., med Tillæg af 5 Rbd. for hvert Aar, de have været Udredere“.

4) I § 3 foreslaaes indstuds efter „at regne“ i 2den Linie: „indtil Omorganisationen af Hæren“.

5) Der foreslaaes følgende nye § 4:

„Enhver hidtilsvarende Udreder skal dog