

Dampffibets Bestaaffenhed og de foreløbige Undersøgelser, som støtte disse Tvivlsmaal". Vedtoges eenstemmig med 59 Stemmer.

Udvalgets Forslag under Nr. 7:

I § 22, istedetfor „i § 7 foreskrevne" sættes „fornødne". I § 11 udelades Citatet „(§ 8)"; i § 14 sættes „§ 1" istedetfor „§§ 1 og 8", samt

Dets Forslag under Nr. 8:

Paragraphernes Tal forandres efter Udfaldet af de ved 2den og 3die Behandling foretagne Afstemninger.

Ligeledes foretages en tilsvarende Forandring med de forskellige Citater, nemlig i de oprindelige §§ 11, 12, 14, 17, 18, 20, 21, 24, 25, 26 (paa to Steder) og 27.

Vedtoges uden Afstemning som Redactionsforandringer.

Derefter sættes Lovforslaget i dets Heelhed under Forhandling. Da Ingen begjerede at ytre sig, oplæstes Lovforslaget i den nu vedtagne Form (see Anhanget) og vedtoges derefter med 62 Stemmer mod 4.

Formanden: Efter Dagsordenen gaae vi derpaa over til Fortsættelse af 2den Behandling af Forslag til Lov om Udredning af Districtsheste, samt om Foderheste til Brug for Hæren. Det vil erindres, at vi sidst standsede ved den 22de Paragraph inclusive; der staaer saaledes nu kun tilbage §§ 23—31. Der var til disse Paragrapher stillet nogle Forslag af Udvalgets Mindretal, der, som det vil erindres, bleve frafaldne af de oprindelige Forslagsstillere, men optoges af en anden æret Rigsdagsmand (Winther), som imidlertid nu har erklæret, at han ikke fastholder dem; jeg maa da spørge, om nogen Anden fastholder dem, i modsat Fald ville de være bortfaldne (Ophold); altsaa ere samtlige af Udvalgets Mindretal oprindeligt stillede Forslag bortfaldne. Dernæst hører herhen et Par Ændringsforslag af Udvalgets Fleertal. Jeg skal sætte hele den tilbagestaaende Deel af Lovforslaget, med de til samme hørende Ændringsforslag, under Gæt til Forhandling. — Rigsdagsmanden for Viborg Amts 1ste Valgkreds har Ordet.

Nørgaard: Ja, det kan vist ikke nægtes, at Discusstonen i denne Sag tyder ikke

lidet hen paa det Duffelige i, at Spørgsmaal, som skal afgjøres ved denne Lov, var blevet holdt aabent, indtil en ny Armeeargamentationsplan var forelagt Rigsdagen. Hvad nu Spørgsmaalet angaaer, hvorvidt dette Hestehold er en Hartkornsbyrde, det er nu Noget, jeg ikke skal indlade mig paa nogen dybtgaaende Discussion om; thi det forekommer mig, at Discusstonen om dette Spørgsmaal og de Grunde, der have været fremførte i den Anledning, ere meget nær beslægtede med de Discussioner, der her i Salen tidligere have været førte angaaende, hvorvidt Godseierne besad deres Privilegier med nogen streng Eiendomsret, eller hvorvidt Tienden kunde regnes som Skat, det er, efter min Mening, af det Slags Spørgsmaal, som behøver en dygtig Fortolker . . .

Formanden: Jeg turde maafee gjøre den ærede Rigsdagsmand opmærksom paa, at det ikke er Lovforslaget i sin Heelhed, men kun §§ 23—31, som ere under Forhandling.

Nørgaard: Jeg har kun anført denne Bemærkning, som et Exempel paa, hvorledes jeg betragter Spørgsmaalet, om Hesteholdet strengt taget kan regnes for en Hartkornsbyrde. Jeg kunde nu i den Henseende nævne flere lignende Exempler, men derpaa skal jeg nu slet ikke videre indlade mig. Den nærmeste Grund til, at jeg begjerede Ordet, det var, for at udtale, at jeg ikke kan begribe, om vi nu skulle have Brug for saamange Heste i Fredstid, som er anført i denne Lov; thi, naar vi nu beholde Hestene for at spare Staten Penge, da forekommer det mig, at vi derved netop komme til at handle i Modsatning af Besparelse. Og endnu mindre finder jeg, at der er nogen grundet Anledning til her i Danmark at frygte for, at et tilstrækkeligt Antal Heste ikke skulde kunne tilveiebringes, naar det gøres fornødent, altsaa seer jeg ei heller deri nogen Grund til at vedblive at beholde dem. Jeg kan ikke sjonne rettere, end at, naar vi beholde et saa stort Antal Heste af den Grund, at spare Staten Penge, man da tværtimod kommer til at øfle med Statens Penge. — Spørgsmaalet eller Begjeringen om disse 1728 Foderheste kom meget rigtig frem fra Krigsministeren forrige Aar. Comiteen, hvort jeg