

veed nogen hensigtsmæssigere Maade end den, der i Lovforslaget er bragt i Forslag, til for Tiden at ordne dette Forhold saaledes, som det nødvendigt maa ordnes, saasnart den forrige Tingenes Tilstand ophæves, overladende Organisationsforandringer til Fremtiden. Det er min Mening om denne Sag. Nu siges det, at det netop ifølge den tidligere Tingenes Tilstand var naturligt, naar man tager Hensyn til det Antal Hæfte, som blev at udrede i ethvert Amt; jeg maa dertil gjentage, at Amtene ikke tidligere have haft nogen Hæfteudredningsbyrde, det er uimodsigeligt, men der har været visse Giendomme, hvorpaa Byrden efterhaanden er kommen til at hvile, det har ikke været alt privilegeret Hartkorn, hvilket jo ofte har været fremhævet i dette Thing, men det er tildeels temmelig tilfældigt, paa hvilke Giendomme den er kommen til at hvile; det kan ikke siges, at der er nogen saadan Sammenhæng mellem disse forskjellige Ting, de forrige communale Byrder, for hvilke det privilegerede Hartkorn heelt igjennem var fritaget, og denne Hæfteudredningsbyrde, at man skulde kunne drage nogen saadan Slutning, som den ærede Rigsdagsmand nylig gjorde. Naar man kommer ind paa saadanne temmelig subtile Spørgsmaal, som flere af disse Argumenter ere, kommer det meget an paa, fast og skarpt at lægge Mærke til, hvad det egentlig er, der er Spørgsmaal om — dette vil jeg bede anvendt paa det sidste Punkt, jeg skal nævne, jeg tør ikke nævne flere, for ikke at trætte det ærede Things Taalmodighed, — nemlig Spørgsmaalet, om jeg med Rette kunde paaberaabe mig Indquarteringsloven. De Herrer ville erindre, at dengang jeg gjorde dette, var det, da der forelaa et Forslag, som vilde, at alle de Udgifter, hvorom der var Tale, umiddelbart uden Nogens Mellemkomst skulde udredes af Statskassen, jeg sagde da: hvorledes gjorde vi i Indquarteringsloven? vi opførte ikke de omtalte Caserner, som vilde være at bestofte af Statskassen alene, men vi lode de bequarterede Kjøbstæder beholde denne Byrde, men derhos lode vi Statskassen betale noget Mere end tidligere. Saaledes sagde jeg, lader os gjøre dette her, der foregaaer en Forvandling med det udredningspligtige Subject, det er ikke det

tidligere, det er nu Hartkornet, det er ganske vist. Men det var ikke det, jeg talte om, jeg sagde: lader os ikke lade alle de Udgifter, som ere forbundne hermed, blive udredede af Statskassen alene, men lader os bruge et administrativt Mellemled, lader os forhøje den Godtgjørelse, som blev givet til de tidligere Hæfteholdere, men som nu gives til Hartkornet. Saaledes opfattede, troer jeg, at mine Uttringer skulde erkjendes for at være rigtige.

**Formanden:** Afslutning af Forhandlingerne er begjært af følgende Medlemmer: With, Wilkens, S. Knudsen, Heggelund, Neergaard, Stau, Gramm, Damgaard, Gottlob, Ulgaard, F. A. Hansen, Jørgensen, Juglede, Steen, Raben, L. Hansen, Wegener og Lyffe.

Det vedtoges derpaa med 49 Stemmer mod 24, at Afslutning skulde finde Sted.

Man gif saaledes til Afstemning, hvorved:

1) Mindretallets Forslag til § 3 (Anh. B. Nr. 38, Sp. 657).

forkastedes med 54 Stemmer mod 29.

2) Lovforslagets § 3 (Anh. Nr. 60, Sp. 933 og 934).

vedtoges med 53 Stemmer mod 30.

3) Mindretallets Forslag til § 4 (Anh. B. Nr. 38, Sp. 657).

forkastedes med 51 Stemmer mod 20.

Fleertallets Forslag til Redaktionsforandringer i § 4 (Anh. B, Nr. 38, Sp. 663).

vedtoges uden Afstemning.

4) Lovforslagets § 4 (Anh. Nr. 60, Sp. 934 og 935), med de vedtagne Redaktionsforandringer.

vedtoges med 52 Stemmer mod 16.

5) Udvalgets Mindretals Forslag til en ny Affattelse af § 5 (Anh. B, Nr. 38, Sp. 657).

forkastedes med 48 Stemmer mod 23.

6) Lovforslagets § 5 (Anh. Nr. 60, Sp. 935).

vedtoges med 49 Stemmer mod 14.

7) Lovforslagets § 6 (see sammesteds).

vedtoges med 50 Stemmer mod 13.

8) Udvalgets Mindretals Forslag til en ny § 7 (Anh. B, Nr. 38, Sp. 658 — 659).

forkastedes med 51 Stemmer mod 12.