

# Rigsdagstidende.

1851. Forhandlingerne paa Folkethinget. Nr. 396.

Anden Session.

101ste Møde.

Løvedagen den 1ste Marts.

(Fortfat.)

**Tscherning** (fortf.): Denne hele For-  
deling er i sig selv ikke naturlig, og, er  
Loven af en forbigaaende Natur, hvilket  
jeg ikke troer, saa skulde man blive staaende  
derpaa; men man vil gaae fra det, fordi  
man føler, at Loven ikke er af en forbi-  
gaaende Natur, og her siger jeg til den ærede  
Ordfører, at, naar han siger, at Loven er af  
en forbigaaende Natur, saa mener han, at det  
er en Lov, som skal blive staaende fast, thi  
ellers gjorde han sig ikke den Plid for at faae  
alle disse Bestemmelser satte igjennem i dette  
Dielik.

**Ordføreren:** Jeg troer, at det vilde  
være meget ubegrundet, dersom jeg vilde be-  
fylde Thinget for Utaalmodighed ved denne  
Sags Behandling (Ja!). Det blev af den  
ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts  
6te District (J. A. Hansen) for nogen Tid  
siden yttret, at han troede, at de, der vilde  
sætte Loven igjennem, havde saa bestemt en  
Mening, at, om endogsaa de Ændringsforslag,  
som vare stillede, vare grundede, vilde de dog  
ikke antage dem. Hvis det var Tilfældet,  
kunde vi tage os Sagen meget lettere, end vi  
have gjort. Ved den Maade, hvorpaa Sagen  
forhandles, forekommer det mig, at det har  
vilst sig, at det er os om at gjøre at godt-  
gjøre, hvorfor vi ikke antog de Ændrings-  
forslag, der tidligere vare stillede, og hvorfor  
navnlig nu Udvalgets Fleertal tilraader at for-  
kaste de Ændringsforslag, der have været stil-  
lede til Lovforslaget. Derfor tør jeg maaffee  
for et Dieblik vende tilbage til det Spørgs-  
maal, som den ærede Rigsdagsmand for Hol-  
bæk Amts 2den Valgfreds (Tscherning) nylig

atter har bragt paa Bane. Han siger, at jeg  
ikke mener, at denne Lov ikke er bestemt til at  
være, hvad han med et ubestemt Udtryk kaldte  
en vedvarende Lov; jeg svarer, at, hvis jeg  
før, hvad jeg ei troer, skulde have brugt Ordet  
„mene“ i en ikke aldeles nøiagtig Forstand,  
saa er det nu saa hurtigt gjengjældt, at vi  
kunne give hverandre Absolution. Jeg troer  
imidlertid, at, da jeg har brugt Ordet „mene“  
var det i Henhold til en saadan Kjends-  
gjerning, hvorfra der kunde gjøres en utvils-  
som Slutning; jeg troer endogsaa, at det  
var en Mening, som laa saa naturlig, efter  
hans hele Tankegang, at jeg virkelig ikke veed  
eller indseer, hvorfor den ærede Rigsdagsmand  
ikke skulde have den Mening. Det, jeg sagde,  
var, at det forekom mig, at, hvad han anførte  
mod det her forelagte Lovforslag, væsentligt var,  
at det kom i Strid med hans egne Anskuelse  
om en rigtig Organisation — jeg seer virkelig  
ikke, hvorfor den ærede Rigsdagsmand ikke  
skulde have denne Mening. (Tscherning:  
Man foregriber en urigtig Organisation!)  
Det foregriber Spørgsmaalet om den Maade,  
hvorpaa Organisationen skal ind-  
rettes til den Tid, da det samlede Organi-  
sationsspørgsmaal kommer under Forhandling  
(Ja! Ja!); det var min Mening tidligere, og  
jeg seer virkelig ikke, hvorfor den ærede Rigs-  
dagsmand skulde gaae fra den. Jeg siger der-  
imod, at jeg ikke kan tilegne mig den Erken-  
delse, at den Mening, som den ærede Rigs-  
dagsmand tillagde mig, er min Mening. Jeg har  
sagt, hvad der er min Mening, og jeg gentager  
denne min Mening, at jeg stemmer for denne  
Lov, og stemmer imod de Ændringsforslag, som  
her ere stillede, fordi jeg troer, at man har  
gjort en Ophævelse af den særegne Hesteholds-  
byrde, som hvilede paa visse Giendomme, nød-  
vendig, og fordi jeg ikke i økonomisk Henseende