

skal tillade sig nærmere at gjøre Forslag til ved 3die Behandling.

Da ingen Flere begjerede Ordet, skred man til Afstemning, hvorved

1) § 18 (see Anhang B Nr. 37, Sp. 544) vedtoges med 54 Stemmer mod 1.

2) § 19 (see sammesteds) vedtoges med 54 Stemmer mod 1.

3) § 20 (see sammesteds) vedtoges eenstemmig med 54 Stemmer.

4) § 21 (see sammesteds, Sp. 545—546). vedtoges med 52 Stemmer mod 2.

5) § 22 (see sammesteds, Sp. 546), med den anmeldte Rettelse, vedtoges eenstemmig med 57 Stemmer.

6) § 23 (see sammesteds) vedtoges med 53 Stemmer mod 3.

§§ 24—29 inclusive, med de til disse Paragrapher under Nr. 7 og 8 opførte, samt det i Slutningen af Betænkningen af Udvalgets Mindretal stillede Ændringsforslag sattes derpaa under Forhandling.

**Ordføreren:** Disse Paragrapher gaae fortrinnsviis ud paa at bestemme, hvilken Godtgjorelse Synsmændene og Oversynsmændene skulle have for deres Uleilighed ved Undersøgelse af de paagjældende Apparater, saavelsom ogsaa, hvem der har at udrede Beføstningerne, som paa denne eller andre Maader ere forbundne med disse Undersøgelser. I § 24 have vi i det Væsentlige sluttet os til Regjeringsudkastet; men der er dog foretaget den Forandring, at Honoraret for Undersøgelse af et Dampskib er foreslaaet nedsat fra 20 til 15 Rbd.; det er mindre for denne Sums Størrelses Skyld, det er ikke saameget, fordi vi antage, at disse 5 Rbd. ville gjøre meget til eller fra ved de i Reglen ikke meget hyppige Undersøgelser, men fordi vi have foreslaaet paa et andet Sted, at der skulde være 3 Synsmænd ved Dampskibene, og saa fandt vi, at det var rimeligt, at det blev en Sum, der kunde divideres med 3. Naar vi have nedsat det til 15 Rbd., saa faae vi for hver af Synsmændene netop den samme Sum ud for hver enkelt, som de 10 Rbd. for de 2 Synsmænd ved Dampmaskiner og Dampkedler udgjør, saaledes at det synes at være fuldkommen consequent med det allerede antagne Forslag. I § 25 have vi

foreslaaet, at Beføstningen eller Honoraret ved den overordentlige Synsforretning skal bæres af Statskassen, i det Tilfælde at det viste sig, at Rjeden eller Maskinen var i fuldkommen god Stand. Det er en Bestemmelse, som er noget særegen; i Reglen finder man ikke, troer jeg, noget Tilsvarende i fremmede Staters Lovgivning; men jeg troer vist, at Thinget vil anerkende, at der er Billighed, som taler i høj Grad for denne Bestemmelse. En ganske lignende Bestemmelse er der foreslaaet i § 26 med Hensyn til Oversynet. Det bør nemlig ikke afholde en Mand fra at begjere Oversynet, at han derved i alle Tilfælde vilde komme til at bære Udgiften; han bør have den Sikkerhed, at dersom det virkelig viser sig ved Oversynets Kjendelse, at han har havt Grund til at gjøre Indsigelse imod Synsmændenes Skjøn, saa bør han ogsaa være fri for Omkostninger. Man kan jo ikke godt frie ham for det forlængede Ophold, men directe Udgift bør han dog ikke belastes med derved. Vi have endvidere i § 28, som er den næstsidste Paragraph, som staaer ved en Feiltagelse nummereret 27, gjort en lille Forandring, idet vi der have foreslaaet udtrykkeligt udtalt, hvad der dog vistnok maatte antages for at være en Selsølg, at Locomotiverne, som tilhøre det sjællandske Jernbaneselskab, ere undtagne fra denne Lov. Jeg maa nemlig bemærke, at disse Locomotiver, som alt Andet, der vedrører Jernbanen mellem Kjøbenhavn og Roeskilde, er underkastet et ganske specielt Tilsyn fra Statens Side og specielle Regler med Hensyn til Locomotivernes Bessaffenhed og den Prøve, de skulle underkastes, saaledes at man enten maatte optage det Hele udførligt her i Loven, hvilket vistnok vil ansees for at være mindre hensigtsmæssigt, eller, som vi have foreslaaet, udtrykkeligt undtage det; thi ellers vilde der idetmindste komme en Incorrecthed i Loven. I Regjeringsudkastet foresloges, at Marinens Dampskibe skulde ligeledes være undtagne. Vi ere gaaede fuldkommen ind paa det Samme, men have kun gjort Bestemmelsen noget mere omfattende, idet det vel maa ansees for sikkert, at, naar enten dette eller et andet Ministerium har saadanne Apparater under sin Bestyrelse, saa kan man jo