

Skibet er bestemt til. Det blev allerede ved Sagens 1ste Behandling af et æret Medlem af Comiteen, der nu er syg, fremhævet, at dette maatte ansees for nødvendigt, og Udvalgets øvrige Medlemmer have sluttet sig til denne Tanke, idet de erkjendte det Rigtige deri.

Det er disse Bemærkninger, som jeg havde at gjøre om vore Forslag til de Paragrapher, som for Diebliffet ere under Discussion. Paa Ændringsforslagslisten findes 5 hertil svarende Forslag. De 3 første Forslag ere blot Dversfættelser, som der vist ikke kan være det Ringeste iveien for. Det Udtryk, som er foreslaaet i Ændringsforslagene Nr. 1 og 3 er vistnok nyt, men, da Udvalget ikke seer rettere, end at det er ret godt, saa er der Intet iveien for, at det kan antages, og Udvalget slutter sig til dem alle. Under Nr. 4 og 5 er der stillet 2 Ændringsforslag til § 9, saaledes at det One er principalt og det Andet subsidiairt; jeg antager, at den ærede Forslagsstiller selv vil forklare Grunden, hvorfor han saaledes har foreslaaet, at Slutningen af Paragraphen enten skulde gaae ud, eller skulde ombyttes med en anden Sætning, der i Forbigaaende sagt ikke ganske slutter sig til Sproget i det foregaaende, men det kan naturligviis rettes ved 3die Behandling. Det Punktum, eller rettere de 2 Punktummer, som den ærede Forslagsstiller mener der skulde gaae ud, indeholde Bestemmelser, holdte i ganske Almindelighed og henstillede til Synsmændenes Skjøn, om Antallet af de Fartøier som Skibene skulde være forsynede med. I det subsidiaire Forslag har den ærede Forslagsstiller ogsaa villet foreslaae noget kortere affattet det Samme, saaledes at der bliver kun tilbage to Redningsbøier, som den ærede Forslagsstiller har meent, at man ikke skulde paalægge Rhederne af Dampskibene at anskaffe. Jeg veed ikke rettere, end at saadanne Redningsbøier ansees baade for at være særdeles henstigtsmæssige og at være meget ubetydelige i

Henseende til Beføstningen, og jeg maa derfor høre, hvorvidt der skulde være nogen anden særlig Grund, hvorfor den ærede Forslagsstiller har meent, at denne Fordring ikke skulde stilles.

**Tfæberning:** Da Ordsføreren har været, saa forekommer det mig, ganske villig til at gaae ind paa de danske Udtryk, jeg har søgt at sætte istedetfor de i Lovforslaget benyttede fremmede, saa skal jeg kun bemærke, at i en Lov af denne Art, som det er vigtigt forstaaes tilfulde af mange Folk, der ere mindre bekendte med fremmede Ord, er det godt, om selve Ordene nogenlunde angive den Betydning, der ligger i dem. Det er ikke nok, at man har fundet bestemte og almindelige tekniske Udtryk, thi disse almindelige Udtryk blive dog ikke saa dagligdags anvendte, at Enhver er nøie fortrolig med, hvad de betyde, men, naar Ordernes Betydning selv i visse Maader er analogt eller sammenlignelsesviis udtrykt, saa finde de lettere Indgang, og Loven bliver derved mere forståelig for Folk i Almindelighed.

Hvad det af mig til § 9 stillede Ændringsforslag angaaer, da skal jeg derom bemærke følgende: I Udvalgets Forslag hedder det: „Ligeledes skal det (Skibet) have saa mange og saa store, med alle til deres Brug fornødne Redskaber forsynede Fartøier, som maa ansees nødvendigt efter den Fart, hvortil Skibet er bestemt, og det Antal Passagerer, det kan antages at ville modtage. Endelig skal ethvert Passageerdampskib have idetmindste to Redningsbøier ombord.“ Det er om Dampskibene her er Spørgsmaal, og der foreslaaes altsaa, at de skulle have et saa stort Antal Fartøier, som Passageerantallet paa Fartøiet kan gjøre fornødent. Disse Udtryk kunne nu let forklares derhen til, at Dampskibet skal have saa mange Fartøier til sit Brug, som ere nødvendige til, paa eengang i Farens Diebliff at optage samtlige Passagerer, men dette vilde noget nær være en Umulighed.