

Hoffmeyer.	Larsen, J. C.
Hæfferup.	Lunde.
Høier.	Lyffe.
Jensen, L.	Mourier.
Jesperen.	Nørgaard.
Jugstrup.	Olesen.
Johansen.	Oppermann.
Knudsen, P.	Otterstrøm.

Fraværende med Orlov.

Skau.	la Cour.
Andresen.	

Fraværende.

Schack.	Hall.
Stoffeth.	Jacobsen (syg).
Alberti.	Jagb.
Bossen.	Larsen, Chr.
Broberg (syg).	Madvig.
Gottlob.	Marckmann.

Stemte ikke.

Pedersen, N.	Bardenfleth.
Rosenørn.	Glausen.
Sponneck.	Krieger.

Formanden: Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 6te Valgfreds har Ordet.

J. M. Hansen: Jeg giver Afkald paa Ordet.

Formanden: Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns Amts 4de Valgfreds har Ordet.

Krieger: Det undrer mig, at den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 1ste Valgfreds (B. Christensen), som nylig havde Ordet, ikke ved den Bemærkning, han gjorde, tillige blev ført til en anden Bemærkning, og det er den, at denne Forhandling, saaledes som Sagen foreligger, nu, saavidt jeg skjønner, ikke kan Andet end være mere forvirrende end oplysende (Hør!). Jeg fandt det meget naturligt, at den ærede Rigsdagsmand selv henlede Opmærksomheden paa Sagens Acter. Sagens Acter — dem kjende vi ikke, og, saavidt jeg har kunnet forstaae de Forhandlinger, som her idag ere blevne førte, saa er der talt om en Sag,

der ikke er tilende (Flere Stemmer: Ja!). Jeg hører det bekræfte, men jeg hører Ingen, der benægter det, altsaa antager jeg, at min Opfattelse er rigtig; men, naar denne min Opfattelse er rigtig, at her er blevet talt om en Sag, der staaer for Domstolene, og som ikke endnu er afgjort, saa troer jeg mig berettiget til at sige, at en Forhandling om en Sag, inden Acterne kunne foreligge, er mere forvirrende end oplysende (Hør!). Jeg vil meget gjerne troe, at de ærede Rigsdagsmænd, som have søgt Oplysning om Sagen, paa den bedste Maade have veiet de Meddelelser, der ere dem givne, men jeg paastaar, at Thinget i sin Heelhed ikke har at forhandle og bedømme en Sag efter saadanne Meddelelser alene; men, dersom Forhandlingerne om en saadan Sag skulde have nogen virkelig Betydning, saa maae der foreligge andre Oplysninger end de Udtalelser, der kun komme fra de enkelte Medlemmer i Genhold til de dem gjorte Meddelelser. Jeg tvivler slet ikke paa, at navnlig den ærede Spørger paa bedste Maade har søgt at sætte sig ind i Sagen, og at han har prøvet og note overveiet de Oplysninger, han giengav her i Thinget, og jeg tvivler heller ikke paa, at han, efter den store Sagkundskab, han er i Besiddelse af i disse Forhold, ogsaa har været istand til med Sikkerhed at opfatte de factiske Forhold, han omtalte; men, det jeg veed, og det, jeg med Sikkerhed tør sige, det er, at de Dyringer, han fremførte om de juridiske Spørgsmaal, som vedkomme denne Sag, vare i flere Stykker uklare og forvirrende. Jeg veed ganske vist, at de, der i deres Færd ville lade sig lede af hans Betragtninger over de Lovbud, han nævnte, de ville i denne Sag i mere end eet Stykke lade sig vilde lede, naar de holdt sig til hans juridiske Opfattelse af de Paragrapher, som her var Spørgsmaal om; men efter den Maade, hvorpaa Formanden har stillet Sagen, og efter Interpellationens Natur, saa tør jeg ikke nærmere gaae ind paa en Begrundelse af denne min Paastand.