

foreliggende Spørgsmaal; men dette troer jeg ikke kan forudsættes her at være Tilfældet.

Afstemningen fortsattes derpaa, og blev:

3) Lovforslagets § 8, (see Anhanget, Nr. 56, Sp. 868 ff.)

vedtaget eenstemmigt med 59 Stemmer.

Derpaa bemærkede:

**Hjerrild:** Da der ikke har yttret sig nogen Tilbøielighed i Thinget til at gaae ind paa de Forslag, et andet Medlem af Udvalget tilligemed mig har stillet, saa gjøre vi Regning paa, at det heller ikke vil være Tilfældet med de følgende, og frasalde dem derfor.

**Formanden:** Hvis Ingen optager disse Forslag, ville de altsaa være bortfaldne. (Op- hold.) De ere bortfaldne.

Afstemningen fortsattes derpaa, hvorved:

4) Lovforslagets § 9 (see Anhang, Nr. 56, Sp. 869 ff.)

vedtoges eenstemmigt med 57 Stemmer.

5) Sammes § 10 (see samme Sted, Sp. 870.)

vedtoges eenstemmigt med 59 Stemmer.

6) Sammes § 11 (see sammesteds).

vedtoges eenstemmigt med 57 Stemmer.

Derefter fattes den tilbagestaaende Deel af Lovforslaget under Forhandling.

**Bregendahl:** Jeg skal tillade mig at rette en Forespørgsel til den ærede Finantsminister, angaaende Forstaaelsen af de her omhandlede Paragrapher af Loven. Saavel § 7 i Begyndelsen som § 14 indeholde nemlig meget detaillerede Bestemmelser, for at conservere de nærværende Overførstere de dem tillagte Emolumenter, Fordelse o. s. v.; men derhos siger § 14, hvad de andre Forstembedsmænd angaaer, at de skulle, naar nærværende Lov træder i Kraft, ikke have andre Emolumenter end dem, som tillægges dem her i Loven, altsaa ikke andre end de i § 8 nævnte. Der er sagt i Begyndelsen af § 12, at af de Brændselsdeputater, som efter denne Lov ere tillagte Skovbetjentene, maa Intet sælges eller paa anden Maade afhandles, men Alt kun anvendes til eget Forbrug. Den Modsetning, som saaledes opstaaer mellem Lovens forskellige Bestemmelser, oppvækker Tvivl om, hvorvidt Skovriderne skulde holdes skadesløse for de Emolumenter, der have været dem tillagte, eller idetmindste den Ind-

tægt, de hidtil have havt, naar denne maatte være større, end den vil være efter Loven. Derfor vil jeg gjerne spørge den ærede Finantsminister, om det er Hensigten, at Skovriderne skulle have et personligt Tillæg, eller om de skulle miste denne tidligere større Indtægt.

**Finantsministeren:** Jeg skal tillade mig at oplyse, at hvad Skovridern i Almindelighed angaaer, saa er Forøgelsen af deres Indtægt ved den i Loven fastsatte Lønning saa stor, at den overstiger de bortfaldne Emolumenter, som de nu besidde efter kongelige Resolutioner eller anden Adkomst, som giver en virkelig Hjemmel for samme, og for alle disse Skovrideres Vedkommende er der ingen Tvivl om, at de ikke ville fordrø at blive i deres tidligere Stilling, hvilket vel iøvrigt, da de have kongelig Bestalling, maatte indrømmes dem, forsaavidt de havde gyldig Hjemmel for den tidligere Lønning og Emolumenter. Der er kun en eneste Skovrider, saavidt mig bekendt, som gjør en Undtagelse, netop i Nærheden af den ærede Rigsdagsmænds Bopæl; men jeg maa bemærke med Hensyn til denne, om jeg ikke feiler, den ældste Skovrider, at der allerede i Finantsloven er optaget et personligt Tillæg for ham, saameget nemlig, som hans tidligere Gage, omtrent 1300 Rbd., overstiger den nu normerede højeste Pengegage af 1000 Rbd.

Da ingen Flere begjærede at yttre sig, stred man til Afstemning, hvorved:

1) Lovforslagets § 12, (see Anhanget Nr. 56 Sp. 871)

vedtoges eenstemmigt med 58 Stemmer.

2) Sammes § 13 (see sammesteds)

vedtoges eenstemmigt med 59 Stemmer.

3) Sammes § 14 (see sammesteds)

vedtoges eenstemmigt med 59 Stemmer.

4) Sammes § 15 (see sammesteds)

vedtoges eenstemmigt med 58 Stemmer.

Hjerrilds og Rasmussens Undringsforslag til § 16 var bortfaldet som Følge af en tidligere Afstemning.

5) Lovforslagets § 16 (see Anhanget samme Nr. Sp. 872)

vedtoges eenstemmigt med 58 Stemmer.

6) Sammes § 17 (see samme Sted).

vedtoges eenstemmigt med 58 Stemmer.