

ud paa at afløse den 30te Paragraph i Forordningen af 20de Mai 1840. Med Hensyn til Affattelsen af denne nye Paragraph er der af Medlemmer her i Thinget stillet flere Endringsforslag. For det Første er der af den ærede Rigsdagsmand for Viborg Amts 4de Valgfreds (Kampmann) stillet Forslag til en forandret Affattelse af den første Passus af Paragraphen. Comiteen har maattet erkende, at denne Affattelse er at foretrække for Udvalgets Bestemmelse; den 30te Paragraph i Forordningen af 1840 gaaer nemlig ud paa, at ingen Uvedkommende maa med Skydegevær eller Jagthunde lade sig finde i Nogens Jagtdistrict, medmindre hans lovlige Rejse fører ham derigjennem, og bør da Gøvaret være uladt og Laasen samme fraskruet, saavel som Hundene bundne. Det er altsaa efter denne Paragraph allerede nu tilladt at medføre Skydevaaben paa offentlige Veie, kun skulle Gøvarene være uladte og Laasene fraskruede, og det er da uden Tvivl rigtigere at fastsætte, at denne Indskrænkning skal bortfalde, end at nøies med ganske i Almindelighed at sige, at det skal være tilladt at medføre Skydevaaben. Fremdeles gaaer dette Endringsforslag ud paa, at det udtrykkeligt skal erklæres, at den Indskrænkning, at Hundene skulle være bundne, skal bortfalde; i naturlig Forbindelse dermed staaer da endvidere den Bestemmelse, som er foreslaaet i det følgende Endringsforslag, nemlig en Straffebestemmelse for det Tilfælde, at Hundene streife omkring udenfor Veiene. Hvis en saadan Bestemmelse ikke gives, vil der vistnok blive et Hul i Udvalgets Forslag; thi i Forordningen af 1840 habdes der en speciel Straffebestemmelse for dette Tilfælde, og derefter er Straffen høiere, end den bør være, i Conseqvents med Udvalgets øvrige Forslag. Hvis Forsamlingen skulde gaae ind paa at antage de to Endringsforslag, som jeg her har omtalt, og som Udvalget saaledes skal anbefale, vil der ikke blive nogen Plads for det Endringsforslag, som er foreslaaet af 4 ærede Rigsdagsmand under Nr. 8. Hvad dette Endringsforslag angaaer, maa Udvalget ogsaa bemærke, at man ikke kan ansee det for at være nødvendigt. I selve den Tanke, som ligger til Grund for Forslaget, er Udvalget aldeles enig; men Udvalget formener, at An-

erkjendelsen heraf allerede med tilstrækkelig Tydelighed fremgaaer af dets eget Forslag, saaledes som dette er affattet. Det nævnte Endringsforslag gaaer nemlig ud paa, at det udtrykkeligt skal siges, at Brugeren skal have Ret til at medføre Skydevaaben paa den Grund, som han har i Brug; men i den Paragraph, som er foreslaaet af Udvalget, er der kun fastsat Straf for det Tilfælde, at nogen Uvedkommende antræffes med Skydegevær eller Jagthunde paa en anden Mand's Grund, og Udvalget troer ikke, at der, under Begrebet af „en Uvedkommende, som antræffes paa anden Mand's Grund“, med Føie kan indbefattes Brugeren, som færdes paa den Grund, han selv har i Brug; men, selv om der i denne Henseende skulde kunne opfaastes nogen Tvivl, maa Udvalget formene, at denne Tvivl i alt Fald maa borttrykkes, naar man seer hen til det Følgende, hvor det nemlig siges, at en saadan Uvedkommende kan tiltales saavel af Jordbrugeren, som af Jagteleeren; thi her er denne Uvedkommende sat i en aldeles bestemt Modsetning til Jordbrugeren, hvoraf det formentligen ligefrem fremgaaer, at Jordbrugeren selv ikke kan medindbefattes under hiint Begreb.

Hvad det af Rigsdagsmanden for Viborg Amts 4de District (Kampmann) under Nr. 9 Littr. c stillede Endringsforslag angaaer, da kan Comiteen ikke anbefale dette. Det foreskommer Comiteen, at den Bestemmelse, man har foreslaaet, om en Ret for den Uvedkommende til strax at udpante for Mulkten, i sig selv er hensigtsmæssig, og at det, som derved vil opnaaes, at nemlig i mange Tilfælde ubehagelige og bekostelige Procesfer ville kunne undgaaes, er et Gode, som det vel kan være værd at tage med.

Hvad dernæst det Endringsforslag angaaer, som af den samme ærede Rigsdagsmand er stillet under Nr. 10, da gaaer den deri nævnte Bestemmelse i Forordningen af 20 Mai 1840 §. 19 ud paa, at Berettigelsen til Jagt med Rynder skal være afhængig af, at den Uvedkommende er i Besiddelse af en Hovedgaard i Forbindelse med et Jagtdistrict af mindst 200 Tdr. Hartkorn, og Endringsforslaget vil da, at denne Berettigelse for Fremtiden kun skal være betinget af, at Uvedkommende er i Besid-