

kan tilbageholde med Hensyn til den Diskussion, der her er bleven ført. Der har forekommet mig at være noget Synderligt, ja, noget ligefrem Modsigende i de Indvendinger, der her ere blevne gjorte mod Udvalgets Forslag; thi snart har man med megen Styrke beklaget sig over, at Udvalgets Forslag langtfra skulde være tilstrækkeligt til at forskaffe Brugerne den nødvendige Markfred, og snart har man sagt, at, naar denne Lov kom ud, vilde Følgen deraf blive — det stod vel ikke med udryffelige Ord i Loven, men, naar man læste imellem Linierne, kunde man ikke faae Andet ud —, at Jagten i Virkeligheden blev givet aldeles fri til Brugerne. Jeg kan ikke see Andet, end at der er en ikke ringe Modsigelse i denne Argumentation, der dog er bleven brugt af een og samme Taler i eet og samme Foredrag. Ganske vist maa jeg nu indrømme, og det troer jeg virkelig er det, der, om Noget kan bemængles ved Loven, snarest vil kunne dette, at den endeel formindsker det Værn, der under den tidligere Lovgivning har bestaaet imod Jagtovertrædelser, og det kan ikke undre mig, at Mange kunne mene, at det er i for høi en Grad, at dette Værn vil blive formindsket. Men paa den anden Side maa jeg dog tillige være af den Formening, at det ingenlunde er ligegyldigt, om det staaer i en Lov, at Noget er tilladt eller at det ikke er tilladt. Dette kan paa ingen Maade betragtes, som om det var Eet og det Samme, og saaledes vil det heller ikke blive betragtet af Befolkningen. Jeg troer ikke, at man med Grund vil kunne sige, at denne Lov vil legalisere Krybskytteriet; Krybskytteri er en Forseelse, som er meget vanskelig at forebygge, og det er ganske vist, at den tidligere Lovgivning ikke heller paa nogen Maade har saadanne Bestemmelser, som kunne være fuldkommen tilstrækkelige til at forebygge den. En langt større Betydning end alle deslige forebyggende Bestemmelser maa man uden tvivl tillægge den Bevidsthed, som i Folket er udbredt om, at et Forbud bestaaer, som gjør det til en Forseelse. Som sagt, jeg indrømmer imidlertid, at det, der med meest Grund vil kunne indvendes mod Udvalgets Forslag, er, at det virkelig formind-

sker det Værn, der hidtil har været imod Jagtovertrædelser, og netop derfor maa jeg saameget mere lægge Forsamlingens Medlemmer paa Hjerte, at de ikke i en endnu højere Grad formindskede dette Værn, og derfor stemme imod de Endringsforslag, der ere stillede under Nr. 4 og 6.

Formanden: Afslutning af Forhandlingerne er begjert af følgende Medlemmer: With, Hjerrild, Gram, Wilkens, Timm, J. Knudsen, Høier, Linnemann, Blach, Rothe, Lykke, J. Christensen, Fuglede, L. Hansen, Kampmann, Schjøtt og Raben.

Det vedtoges derpaa med 40 Stemmer imod 19, at Afslutning skulde finde Sted.

Man freb saaledes til Afstemning, hvorved:

1) Forslag af Schroll (til § 15 i Lovudkastet):

at i 9de Linie efter „Kronvildt“ indskydes „Raa“,

ved Navneopraab, der var begjert af Barfod, B. Christensen, J. A. Hansen, Ingstrup, Dlesen, Clausager, N. Pedersen, C. Larsen, Johansen, Grønborg, L. Schøler, Sørensen, L. Jensen og Rotwitt,

blev, som nedestaaende Liste nærmere udviser, vedtaget med 37 Stemmer mod 36.

Ja.

Rée.
Gleerup.
Dlesen.
Pedersen, N.
Rotwitt.
Schack.
Schroll.
Schøler, B.
Schøler, L.
Spandet.
Steen.
Sørensen.
Winther.
Alberti.
Barfod.
Blach.
Bunzen.
Christensen, B.
Christensen, J.

Clausager.
Dancker.
Frølund.
Grundtvig.
Grønborg.
Hansen, J. A.
Hermansen.
Høier.
Jagd.
Jensen, Chr.
Jensen, L.
Ingstrup.
Johansen.
Jørgensen.
Kosøed.
Larsen, Chr.
Lunde.
Nørgaard.