

der Nr. 53 er ligeledes en ligefrem Følge af, at der er indfødt en ny Paragraph som § 12. Hvis altsaa Ingen ytrer sig derimod, skal jeg tillade mig at betragte Forslagene under Nr. 52 og 53 som vedtagne uden Afstemning. (Ophold.) Disse to Forslag ere saaledes vedtagne. — Den Sum, der ifølge de stedfundne Afstemninger nu vil blive at indsatte i Forslaget under Nr. 54, er 15,093,832 Rbd. 16 Sk. — Forslaget under Nr. 55 gaaer ganske i samme Retning som Forslaget under Nr 10, og, da dette Forslag er blevet antaget, er det formeentlig en ligefrem Følge deraf, at Forslaget under Nr. 55 ogsaa maa antages; hvis derfor Ingen ytrer sig derimod, tør jeg ogsaa betragte dette Forslag som vedtaget uden Afstemning. (Ophold.) Forslaget under Nr. 55 er altsaa vedtaget.

Jeg skal for Fuldstændigheds Skyld bemærke, at der dog endnu vil være enkelte Ændringer, der nødvendigvis maae foretages i Loven som Følge af Afstemningerne, og som ikke paa denne Maade ere specielt fremhævede, men som jeg mener, at den endelige Expedition altid maa være berettiget til at foretage. Naar der saaledes i Lovforslaget, som det var forelagt, f. Ex. Pag. 7, findes Dverkskriften: „Indtægtsbilag I, Domaineindtægter med hvad dertil hører“, er det jo en Selyfølge, da der ikke længer findes Indtægtsbilag eller Udgifterbilag, at der herved maa finde en Rettelse Sted, og at navnlig vedkommende Paragraphs Nummer maa sættes iftedet.

**Ordføreren:** Ja, det er desuden voteret under Nr. 10.

**Formanden:** Ja, jeg troer dog, at den ærede Ordfører misforstod mig. Hvad der under Nr. 10 var foreslaaet som en Ændring i Redactionen ved Indtægtsfiden var, at Hovedoverskriften over hele Bilaget skulde udgaae, og at hele Bilaget skulde flyttes op til Paragraphen; men der er i selve Loven over hver Side givet en Henviisning til det, der findes paa Siden selv, saaledes f. Ex. Pag. 7, som jeg nys nævnte, og det er det, som maa rettes. Ligeledes er der enkelte andre Steder paa Bilagene, hvor der citeres andre Bilag; saaledes maa det f. Ex. rettes, naar der paa Indtægtsbilag III ved Slutningen af Bilaget staar:

„eller efter Fradrag af de Udgifter, som deraf forlods afholdes“, og der saa i Klammer henvises til Udgifterbilag IX, men det turde vistnok være overskødigt at gøre dette til Gjenstand for Afstemning eller at fremhæve det specielt som Gjenstand for Thingets Beslutning. Jeg tillader mig derfor, hvis ingen Indvendinger gjøres, at ansee det for Thingets Beslutning, at sige Forandringer foretages.

Forhandlingerne over de øvrige Redactionsforslag kunne altsaa tage deres Begyndelse. — Ordføreren har Ordet.

**Ordføreren:** Under Nr. 56 er stillet nogle Redactionsforandringer til Indenrigsministeriets Budget. Den første af disse gaaer ud paa, at den Bemærkning, som blev staaende efter den Ændring, som ved 2den Behandling blev vedtagen i Udvalgets Forslag angaaende Betarbejderne, skulde gaae ud; det har nemlig forekommet Udvalget, at det aldeles ingen Betydning har, om det bliver staaende, at man af Contoen til andre Udgifter ogsaa afholder de Udgifter, som ere forbundne med Forberedelsen af nye Betarbejder i det næste Finantsaar, da det er Noget, der altid har fundet Sted og altid vil og maa finde Sted, enten den saa bliver staaende eller ikke. Det næste Punkt er en Betingelse, hvortil Thinget knyttede sin Bevilling af den Sum, som bruges til Reparationer paa Christiansborg Slots Kirkebygning; da Indenrigsministeren har erklæret, at han agtede at lade det forlangte Syn foretage og det oplyse, som Udvalget og Thinget har attraaet oplyst, saa fandt man i Udvalget ikke nogen Nødvendighed ved, at denne Sætning, som dog efter sin Form mindre synes at høre hjemme i Finantsloven, udgaaer deraf. Den paafølgende Bemærkning, angaaende Lønningen til Forvalteren af Frederiks Kirkeplads, er jo egentlig kun en oplysende Bemærkning til, hvad der er vedtaget, og Udvalget kan derfor ikke antage, at det er nødvendigt, at saadanne Noter blive staaende. Da det er en Betragtning, som finder Anvendelse paa endeel af de paafølgende Poster, skal jeg tillade mig her at forklare det noget nærmere. De ærede Medlemmer ville have bemærket, at Regeringen denne Gang har fremlagt Finantsloven i en noget anden Form, end den fremlagde den