

til Grund, og at man ikke saaledes forlods trak fra Alt, hvad der skulde medgaae til Vedligeholdelse, thi man kan derved komme til det Resultat, at der efter denne Fremgangsmaade kunde opføres et større Beløb som Tilskud til Anlæggelsen af nye Veie i Jylland, end der virkelig var anvendt dertil. Jeg skal oplyse det med et Exempel fra indværende Mars Finantslov. Det vil nemlig sees, at her er Tilskuddet opført med omtrent 71,000 Rbd., men paa de skrevne Underbilag er det bemærket, at, dersom Bomafgiften faldt bort i det kommende Finantsaar, vilde Statskassens Tilskud til nye Veianlæg i Jylland blive omtrent 99,000 Rbd., men efter det, som er vedtaget under Finantslovens 2den Behandling, er den Udgift, som skal anvendes til nye Veianlæg i Jylland, kun omtrent 96,000 Rbd., og det vilde dog ikke være rigtigt at sige, at der til nye Veies Anlæggelse i Jylland er tilskudt 3000 Rbd. mere, end der er udgivet dertil. Det vil nemlig sees, at den hele Uregelmæssighed, som er indtraadt i dette Forhold, er, at den Calcule, der i sin Tid ved at udarbejde Veianordningen af 1841 var lagt til Grund for Beregningen af Vedligeholdelsesomkostningerne for de allerede anlagte Hovedlande-veie, ikke har holdt Stik, idet der i Motiverne til dette Lovudkast var forudsat, at de almindelige Udgifter omtrent vilde være 20,000 Rbd. à 21,000 Rbd., Vedligeholdelsesudgifterne med Fradrag af Bomindtægterne mellem 63,000 Rbd. og 64,000 Rbd. og Udgifterne til nye Veies Anlæggelse mellem 76,000 Rbd. og 77,000 Rbd.; da der nu iaar i Regjeringens Forslag var foreslaaet 112,000 Rbd. til nye Veianlæg, saa vil det sees, at, naar man gaaer ud fra denne Calcule, saa kan det ikke siges, at Tilskuddet til nye Veianlæg vil blive 71,000 Rbd., men det vil kun blive omtrent 35,000 Rbd., naar man endda slet ikke vilde regne en forholdsmæssig Deel af Tilskuddet for det større Beløb, som Udgifterne til Vedligeholdelsen af de alt anlagte Veie og til de almindelige Udgifter ere stegne over det Beløb, hvortil de i sin Tid ere calculerede.

**Næe:** Jeg vilde kun tillade mig nogle faa Bemærkninger angaaende den Post, som vedkommer Aalborg Slotsbygning. Det følger jo

af sig selv, at den Embedsmand, der har Bopæl paa Aalborg Slot, ikke ved dets eventuelle Salg maa fortrædiges i den Ret, som han har erhvervet ved Embedets Tiltrædelse, og at der upaatvivlelig tilkommer ham en Godtgørelse for det Tab, som der ved Frastyttelse kan opstaae for ham. Det kan jo vistnok i et saadant Tilfælde være et juridisk Spørgsmaal, om Staten er absolut forpligtet til at erstatte en saadan Bopæl, som den i Grunden kun har indrømmet under den Forudsætning og for den Tid, at den var raadig over den Eiendom, hvori Bopælen befandt sig. Imidlertid vilde det dog efter min Mening, og jeg formoder, efter de Flestes, være ubilligt, om man gif en anden Ve, hvilket ogsaa vilde være forskjelligt fra, hvad der i saadanne Tilfælde hidtil er skeet. Men foruden at, naar denne Eiendom folgtes, den vedkommende Embedsmand da vilde kunne, hvad enten han for den Remuneration, der tilskodes ham, som Rente betragtet, vilde tilkjøbe sig en Eiendom, eller han vilde anvende den til at leie, — foruden at han i saadant Tilfælde kan erholde en Bopæl, som maa være bekvemmere og bedre endog end den, han fortiden har, og hvortil han ikke engang vilde komme til at anvende hele det Beløb, han saaledes fik som Indløsning for sin Ret; saa er der ogsaa andre Hensyn ved denne Sag, som jeg mener bør komme i Betragtning. Jeg har nemlig erfaret, og jeg tør betegne det som vist, uagtet et saadant Tilbud maaffee ikke endnu er naaet hertil, at den eventuelle Kjøber eller idetmindste en Mand, som har tilkjendegivet at være Liebhaber, endog er aldeles villig til at gaae ind paa en saadan Betingelse, at, selv om det skulde være fornødent eller ønskeligt, den nuværende Embedsmand da kan for sin Embedstid vedblive at have den Bopæl, han fortiden har paa Slotet. Der er altsaa herved tilkjendegivet, at der er Kjøber til Eiendommen, selv om man ikke strax vil befrie sig fra den formeentlige Bopæls-Service, der hviler paa den. Hvad nu selve Eiendommens Bestaaffenhed angaaer, er der endnu et andet Hensyn tilstede, som der, troer jeg, vist er Anledning til at tage ved en saadan Leilighed. Slotsbygningen ligger nemlig paa et Sted i Byen, hvor Dampstibene og andre