

altsaa, for at sætte Kirken istand til, om den vil, at sige til sine Præster: Hgtesfolk af forskjellig Troesbekjendelse vil jeg ikke tvinge Eder til at vie; for at sætte dem istand dertil, mener jeg, at man ikke kan lade det staae, som det staaer i § 8, thi, naar der staaer, at Bielsen skal kunne forrettes af Brudgommens eller Brudens Præst, naar de ønske det, saa maa der dog naturligviis, mener jeg, paalægges de vedkommende Præster at udføre den for dem, naar de forlange det. Jeg troer, altsaa af Hensyn til den Frihed, som Præsterne i de forskjellige Troesksamfund bør indrømmes, at man bør gjøre den Forandring, at udstrække Tilladelsen til de to Samsunds samtlige Præster, hvortil de to Hgtesfolk høre; men ogsaa med Hensyn til Hgtesfolkens Frihed maa det meget ønskes, at denne Forandring vedtages, thi idetmindste jeg ønske virkelig, at Saamange som muligt ville benytte sig af den kirkelige Bielse, men der kan være Hgtesfolk, som ikke ville benytte den kirkelige Bielse, uagtet de ellers kunde ønske den, naar de ere bundne til disse to paagjældende Præster. Det ene Kirkesamsunds Præst, hvorom der er Tale, kunne de af religiøse Grunde maaskee ikke ønske at vies af, og det andet Samsunds Præst kunne de maaskee af personlige Grunde ikke ønske at vies af, hvorimod, naar de kunne lade sig vie af hvilken af disse Samsunds Præster, de kunne formaae dertil, — vel at mærke, der staaer udtrykkeligt kan formaae dertil — saa troer jeg, at de i mange Tilfælde ville benytte Bielsen af en Præst, hvor de ellers ikke vilde benytte den. Saavel af Hensyn til de vedkommende Samsunds Præsters Frihed som de paagjældende Samsunds Medlemmers Frihed, skal jeg ønske denne Forandring vedtagen. Det andet Gode, man vilde opnaae derved, det er, at der i Fleertallets § 8 ikke er bestemt, hvem denne Anmeldelse af Bielse skal skee af; her staaer, at der skal skee Anmeldelse, men der staaer ikke, hvem der skal gjøre den, og der er heller ikke sat nogen Straffebestemmelse for, naar det undlades. Den ærede Ordfører har ved et tidligere Forslag lagt Bægt paa, at der savnes Straffebestemmelser, saa han vil vistnok være enig med mig i, at det ogsaa er en Mangel

ved denne §. I den §, jeg har været med at foreslaae, siges der udtrykkeligt, at Anmeldelsen skal skee af den Præst, som forretter Bielsen; der behøves da ogsaa, efter den ærede Ordførers Mening, ikke at føies nogen Straffeclausul til, idet man der har Embedsmanden at holde sig til, og det er Embedsmandens Pligt at gjøre det. Disse 2 Fordele skal jeg meget lægge Thinget paa Hjerte, at vi opnaae, ved at antage den af mig og en anden Rigsdagsmand foreslaaede §.

Ordføreren: Hvad angaaer det Endringsforslag, der er stillet til § 7, da kan jeg ikke lægge nogen særdeles Bægt paa enten Thinget billiger det eller ikke. Det er dog ikke alene en Formforskjel, som her finder Sted, men der er tillige en Realitetsforskjel, hvilken bestaaer deri, at, naar der bestemmes, at Betaling skal svares efter Sportelreglementet, kommer Afgiften til Justitsfondet til med $\frac{1}{5}$, hvilket vil andrage imellem 2 og 3 Mk., og derhos er der nok ogsaa en Afgift for Protokolleringen, som beløber sig til 18 p. Det er nu vistnok af meget underordnet Betydning, om der skal betales 2 Rbd. eller 15 Mk., og jeg anseer det derfor ikke for at være af nogen Betydning, enten man vælger det, der er foreslaaet af Udvalgets Fleertal, eller det stillede Endringsforslag. — Det Endringsforslag, der er stillet til § 8, har derimod en del større Betydning. Jeg maa herved først i Anledning af, hvad der er anført af min ærede Nabo (F. A. Hansen) bemærke, at jeg dog ikke kan lægge den Bægt paa, at der i denne Paragraph sondres imellem Folketirken og de anerkjendte Troesksamfund; dette er nu engang skeet i § 1, og jeg troer, at det er et Sted, hvor det uden Skade for den fremtidige Lovfortolkning kan skee, men iøvrigt, troer jeg, man bør holde sig dertil, at Folketirken medindbefattes under de anerkjendte Troesksamfund, naar den ikke udtrykkeligt bliver undtagen; saaledes have vi jo ogsaa nu engang vedtaget det i § 2, hvor Folketirken regnes med under de anerkjendte Troesksamfund, og der kunde dog muligviis let opstaae Forvirring, naar man vælger en forskjellig Sprogbrug. Med Hensyn til selve dette Endringsforslags egen Bestaenighed er det vel sandt, at