

givne for disse Troessamfund, f. Ex. for det mosaifke. Iøvrigt skal jeg, da jeg ikke veed, om Meningerne herom muligen ere deelte, bringe dette Spørgsmaal under fornyet Overveielse i Udvalget. Forholdet stiller sig saaledes for mig, at jeg troer, at, uagtet der f. Ex. i Egtteffabs-Anordningen er givet almindelige Forfrifter ogsaa med Hensyn til blandede Egtteffaber, er det ikke destomindre en Selvsølge, at de særegne Regler, som kunne være givne for særegne Samfund, ikke svækkes ved hine almindelige Regler. Jeg troer f. Ex., at, hvor Bruden hører til det mosaifke Troessamfund, vil Acten være at indføre i den Protokol, der føres i denne Menighed.

Cultusministeren: Jeg troer rigtig nok, at Ordene i Slutningen af § 6 ere af den Art, at de maae fortolkes som gjældende om Folketirkens Sognepræst (Sal), men jeg tilstaaer, at jeg er enig med den ærede Ordfører i, at det ikke er usseligt, at en saadan speciel Bestemmelse her kommer ind, og jeg skal derfor conferere med det ærede Udvalg, om det ikke skulde være nødvendigt at føie nogle Ord til med Hensyn til det Tilfælde, hvor der er Spørgsmaal om en Brud, der hører til et anerkjendt Troessamfund. Med Hensyn til § 3 og med Hensyn til det Spørgsmaal, som blev rettet til mig desangaaende, troer jeg ikke, at man er berettiget til at forlange nogen udtryffeligt Attest af Vedkommende, som skriftligt har indgivet den i Paragraphen nævnte Begjering; hvorimod jeg troer, at man er berettiget til at forlange, at de skulde erklære i Begjeringen, om de høre til et anerkjendt Troessamfund. For at kunne overholde en vis Orden, og for at man kan vide, hvem der er traadt ud af Kirken eller ikke, troer jeg, at det administrativt vil kunne paalægges den vedkommende Vyrighed at tilstille vedkommende Præst Underretning om, at han af de paagjældende to Individider har modtaget en saadan Erklæring, saa at Præsten veed, hvad han har at holde sig til.

J. N. Hansen: De to Forklaringer, der ere givne om de to Spørgsmaal, jeg opstafede, have for mig med Hensyn til Realiteten været meget tilfredsstillende; det var nemlig saaledes, som jeg kunde ønske, at de maatte

forstaaes; men jeg maa paa den anden Side have den modsatte Mening af den ærede Ordfører, idet jeg ogsaa med den ærede Cultusminister antager, at man maa forstaae Ordene i Paragraphen saaledes, at det ifølge dem er Sognepræsten i Folketirken, til hvem disse Anmeldelser skulde skee. Der er imidlertid udtalt et Løfte om, at Sagen vil komme under næiere Overveielse i Udvalget, og det er naturligtvis for mig tilstrækkeligt. Ligeledes er det mig tilfredsstillende at høre, at en simpel Begjering eller en simpel Annonce til en Vyrighed fra et Par Folk, der ønske at indgaae borgerligt Egtteskab, skal tages for gyldigt, naar blot deri er anført, at de enten ikke høre til noget anerkjendt Troessamfund, eller til forskjellige anerkjendte Troessamfund.

Barfod: Det kunde maaskee synes en Ubetydelighed; men det er imidlertid af Betydning for mig, at faae Ordet „Begjering“ i § 3 rettet til „Anmeldelse“; og, da den ærede Ordfører ikke har udtalt sig derom, da han havde Ordet, skal jeg tillade mig at minde ham derom, for at jeg maaskee kunde undgaae at stille et Ændringsforslag til 3die Behandling.

Ordføreren: Jeg anseer det ikke for nødvendigt at forandre dette Ord.

Barfod: Ja, da anseer jeg det for nødvendigt, og veed altsaa nu, hvad jeg har at gjøre. Da Ingen mere begjerede Ordet, freb man til Afstemning, hvorved

1) § 3 (See Anhang B Nr. 29, Side 430) vedtoges med 48 Stemmer mod 7.

2) § 4 (See Anhang B Nr. 29, Side 430—431)

vedtoges med 55 Stemmer mod 7.

3) Ditesens Forslag:

At Ordene i § 5 af Fleertallets Forslag: „der ei høre til et anerkjendt Troessamfund“ udgaae,

vedtoges eenstemmigt med 66 Stemmer:

4) § 5 med den vedtagne Forandring, saalydende:

Forinden Egtteskabet sluttes, har vedkommende Vyrighed at forviise sig om, at den i § 4 paabudne Kundgjørelse har fundet Sted, og at intel Forbud er anmeldt, hvorhos den har at iagttage Alt, hvad der ved Fbdg. 30te April 1824 § 3 og 4, samt § 8 til 12, er