

hvor det fandtes, skulde forandres, saaledes som det var foreslaet, saa forekommer det mig, at det følger af sig selv, at, naar der nu ved Correcturfeil eller paa anden Maade er kommen en saadan Feil ind, som maatte gjøre, at vor Redaction blev til Latter, saa bør vi rette den.

Rothe: Jeg vil blot tillade mig at gjøre opmærksom paa, at vi nys have havt et lignende Tilfælde, idet der i Lovforslaget om Amtsforvalternes Lønning var indtruffen en lignende Uoverensstemmelse i de forskjellige Paragrapher; da vedtog Thinget, at der ikke skulde stee nogen Rettelse, men at det tværtimod skulde blive staaende paa den Maade, som de af de ærede Rigsdagsmand stillede og antagne Forslag antydede. Man vilde altsaa gjøre det Modsatte af, hvad man dengang gjorde, naar man nu vilde gaae ind derpaa.

Grundtvig: Jeg synes dog, at der er megen Forskjel paa disse to Tilfælde, (Ja! Ja!) thi, naar der i 2 Paragrapher er kommet modsigende Bestemmelser — hvilket jo var Tilfældet med det, som den ærede Taler anførte, da der bestemtes een Sum til Løn paa eet Sted og en anden Sum til Løn paa et andet Sted — saa er det en virkelig Forskjel, hvor det altsaa kan tænkes, at ganske forskellige Motiver have virket ved Afstemningen; men det er ikke Tilfældet, hvor man bestemmer om et Ord, at det slet ikke skal findes i Loven, og, dersom det saa alligevel har forstuffed sig og findes, saa bør det vistnok gaae ud.

Formanden: Ja, jeg skal nu, i Genhold til hvad jeg tidligere yttrede, sætte under Afstemning, hvorvidt Thinget maatte billige, at den omtalte Redactionsforandring foretages i § 2, at der nemlig istedetfor „Soldassistent“ sættes „Soldbetjent“; til at vedtage dette, udfordres $\frac{3}{4}$ af Stemmerne.

Ved den derpaa foretagne Afstemning vedtoges denne Redactionsforandring med 62 Stemmer mod 14.

Formanden: I den Form, som Lovforslaget har erholdt, skal jeg nu sætte det under Afstemning.

Lovforslaget i sin Heelhed (see Anhanget) vedtoges derpaa med 72 Stemmer mod 6.

Efter Dagsordenen gif man derpaa over

til 1ste Behandling af Udkast til Lov om flere Domaineieendommers Afhændelse.

Rasmussen: Uagtet jeg onsker, at de i nærværende Lovudkast nævnte Domaineieendomme maae overgaae til privat Eiendom, saa maa jeg dog bemærke, at jeg kun vil tilraade saadanne Afhændelser, naar de kunne stee paa saadan Maade og efter saadanne Planer, at saavel de forventede Kjøbere som Staten kan være tjent dermed. Jeg skal med Hensyn til den under Nr. 7 opførte Eiendom, nemlig Riis- og Sodemarken, tillade mig en kort Bemærkning. Der er nemlig paa dette Areal en temmelig stor Mose eller Sumpstrækning, hvor igjennem der fører et noget skjævt Aløb; dersom Bestyrelsen nu har lagt dette skjæve Løb til Grund for Skjælliet mellem de forskellige Parceller, saa troer jeg, at derved er begaaet en Feil, thi, hvis man sælger saaledes med ureguleret Skjæl, saa vil Følgen blive, at de efterfølgende Ciere ikke kunne faae dette rettet saaledes, at det tilstødende Areal kan blive gjort frugtbart. Jeg vilde derfor tillade mig at forespørge hos den høitærede Indenrigsminister, om man har lagt det gamle Aløb til Grund for Skjællinien, eller om man har benyttet en ny lige Linie, thi efter en saadan Linie . . .

Formanden: Maa jeg gjøre den ærede Rigsdagsmand opmærksom paa, at det er et Spørgsmaal, som vistnok mere vil være paa sin Plads ved 2den Behandling, idet det jo nu kun er Lovudkastets Principer, der ere under Discussion.

Rasmussen: Ja, saa skal jeg opfatte mit Spørgsmaal til 2den Behandling.

Da ingen Flere begjærede Ordet, sættes det under Afstemning, om Lovudkastet skulde gaae til 2den Behandling, hvilket eenstemmigt med 59 Stemmer vedtoges.

Formanden: Jeg afventer nu Forslag om Nedsættelsen af et Udvalg, hvis Saadant maatte ansees hensigtsmæssigt.

Rothe: Da Sagen bestaaer af flere Enkeltheder, som det maaskee kan være ønskeligt, om de nærmere blive undersøgte, førend Lovudkastet kommer til videre Behandling her i Thinget, saa vil jeg tillade mig at foreslaae, at der nedsættes et Udvalg, som maaskee pas-