

frånke andre Fornødenheder til sig og Familie i en mere end tilbørlig Grad. Derimod anseer jeg det for noget ganske Andet med Hensyn til Tolden paa Viin; denne er nemlig dog ingen saa absolut Nødvendigheds-Artikel, at den jo nok uden stor Ulempe kan væsentlig indskrænkes, og jeg kan derfor ikke billige det Forhold, som her finder Sted mellem disse 2 Toldsatser for Viin og Steenful. Hvad mit Forslag angaaer, som gaaer ud paa at forhøje Tolden paa Thee, Tobak, Cigarer o. desl. med 5 pCt., da er det noget, jeg lægger mindre Vægt paa, enten dette Forslag gaaer igjennem eller ikke; vel høre disse Artikler til dem, som for en stor Deel bruges af Folket i Almindelighed, men de høre dog ogsaa til dem, som Folket uden stor Ulempe tildeels kan undvære, eller idetmindste for en Deel indskrænke Brugen af, saafremt det gjøres fornødent; og jeg har derfor ikke noget imod, at Tolden paa disse Satter forhøies med 5 pCt. Det er de Grunde, som have foranlediget mig til at stille Forslagene; kun skal jeg tilføje, at, er det virkelig Hensigten, at man vil beskaffe Formuen, da troer jeg, at den rigtige Vej dertil er den, at forhøje Tolden paa Luxus-Artikler; paa den Maade rammer man nemlig den egentlige Formue paa rette Sted; saalænge man derimod ikke forhøier Tolden paa slike Luxus-Gjenstande, saalænge troer jeg neppe, det er Meningen, at man vil ramme Formuen, som den bør rammes. Her tales om at ramme Formuen igjennem en Indkomstskat, men, foruden at man paa den Maade neppe rammer Formuen saa rigtig, maa man heller ikke glemme, at Paalæg af Indkomstskatten medfører en meget betydelig Administration, som opsluger en Deel af Indtagten, hvorimod en Forhøielse af Tolden kan skee uden enhver ny Udgift fra Administrations Side.

H. Sørensen: Jeg kan ikke Andet end være enig med den sidste ærede Taler i, at Luxusgjenstandene meget godt kunde og burde beskattes høiere i Forhold til Nødvendigheds-gjenstande. Hvad den ærede Ordførers Forsvarstale angaaer med Hensyn til Afgiften paa Viin, hvorved han meente, at ved det franske Benkskab eller hvad man skulde kalde det, for Vinens

Indførelse hertil fra Frankrig, blev den tilsigtede Nytte ikke opnaaet, naar man beskattede Vinen høiere ved Krigsskat, efterat den var indkommen med en lavere Told, saa maa jeg dertil bemærke, at naar Vinen først er indkommen med en lavere Told, saa er derved Stedet, hvorfra den kommer, nemlig Frankrig, ikke bebyrdet, fordi der herinde i Danmark derefter lægges Krigsskat paa den, og disse vore Handelsmænd, der faae den ind med en let Told, bebyrdes ikke heller ved, at den derefter bliver beskattet med en høiere Krigsskat til Forbrug her i Landet; thi Tolden, Skatten og den deraf forhøiede Priis komme alle Dage paa Consumenterne eller Forbrugerne her i Landet, saa at det hverken vil bebyrde Viinhandlerne eller Omsætningen, ikke heller Frankrig; men det vil blive en Byrde for Viindranterne og Viindrifterne (Katter) og dem mener jeg man gjerne kan unde dette Paalæg i Krigsskat, og med Hensyn hertil finder jeg Forslaget meget antageligt.

Da ingen flere begjærede Ordet, skred man til Afstemning, hvorved:

B. Nørgaards Forslag til § 9:

1) At i 7de Linie nedfattes Toldafgiften af Steenful fra 50 til 30 Procent.

forkastedes med 46 Stemmer mod 7.

2) At i 11te Linie 20 Procent forandres til 25 Procent.

forkastedes med 53 Stemmer mod 9.

3) At i 12te Linie 20 Procent forandres til 25 Procent.

forkastedes med 54 Stemmer mod 11.

4) At i 18de Linie 10 Procent forandres til 30 Procent.

forkastedes med 47 Stemmer mod 14.

5) Lovudkastets § 9 (see Anhanget Sp. 113—114) med den af Formanden angivne Rettelse

vedtoges med 55 Stemmer mod 5.

Lovudkastets § 10 tilligemed Udvalgets Forslag til en ny Affattelse af denne Paragraph og til en Indskydelse af en ny Paragraph 11 fattes derpaa under Forhandling.

Ordføreren: Jeg antager, at Finantsministeren har taget Lovudkastets § 10 tilbage, da det foreliggende Forslag til en forandret Affattelse af § 10 og til den nye indskudte § 11