

elsen for det kommende Åar, fordi man maa-
ske derved kunde indvirke skadeligt paa de In-
teresser, som foges fremmede ved Hjælp af
denne Afgift, men Sag'en fortæller dog en
Overveielse, og jeg skal derfor henstille til
Thinget, naar senere første Behandling er slut-
tet og det er vedtaget, at den skal gaae til an-
den Behandling, da at nedsette en Committee
til Sagens noiere Undersøgelse.

C. H. Hansen: Jeg skal tillade mig
paa det Bestemteste at understøtte det Forslag,
som den ærede Rigsdagsgmnd her har frem-
ført; thi det forekommer mig, at denne Sag
staaer i meget usie Forbindelse med, eller er
meget usie beslægtet med den bekendte Remis-
sions-Sag: Ligesom man nemlig med Hensyn
til Remissionen, der blev indført for en Deel
Åar siden, bestandigt har paaberaabt sig, at
naar' den Forlængelse, der nu er given den,
skulde ogsaa denne Remission ophøre,
men man bestandig finder, og fornemmelig
iblandt Københavns Handlende, at det er
nødvendigt fremdeles at faae denne Lettelse,—
faaledes gaaer det efter min Anførelse ogsaa
med denne Sag; saa jeg finder det virkelig
at være nødvendigt, at den usie bliver under-
søgt, og at Københavns Communé deraf kan
see, at den ikke kan vente, at man vil skyde
denne Sags Ordning længere ud i Fremtiden.

Broberg: Jeg troer, at denne Sags
endelige Afgjørelse er blevet endeele forhalet
derved, at man paa samme Tid har villet af-
gjøre Sag'en om Accise-Bæsenet i det Hele;
dele er imidlertid efter mit Skjøn 2 forskelli-
lige Sager. Hvorvidt det kan være onskeligt
og rigtigt, at Accisen i det Hele taget bliver
ved at bestaae, derom ville vi trook Meningerne
være forskellige, og der kan sige baade Meget
for og imod det; thi jeg troer, at det gaaer
dermed ligesom med Consumptionen, at det er
meget vanskeligt at sige, hvem det egentlig er,
der bærer den Afgift; derimod er Sag'en med
disse 50 pct. Forhøielse en anden; thi den
blev i Året 1815 paabudet, for at Havne-
væsenet i København derved kunde faae en ex-
traordinair Indtægt til at dække den Gjeld,
som samme var kommen i, derved, at dens or-
dinære Indtægter ikke havde været tilstrækkelige
til at dække Udgifterne ved de større Arbeider,

som havde været at foretage. Deri laa det
jo, at denne Forhøielse skulde ophøre, naar den
paadragne Gjeld var dækket. Denne Gjeld
er naturligvis blevet afbetalt for mange Åar
siden, og Havnevæsenet har ogsaa været i stand
til, ved at opkræve disse 50 pct. Forhøielse,
at støffe sig en ikke ganske ubetydelig Capital.
Jeg vil imidlertid dermed paa ingen Maade
have sagt, at denne Capital ikke skulde kunne
finde sin gode Anwendung til de forestaaende betyde-
lige Arbeiders Bestridelse, thi dette er tvertimod
min Overbevisning, men ikke desto mindre er
det i og for sig noget urigtigt, at en For-
høielse, som er bestemt til visse Dåmed, saa-
ledes skal blive ved at fornyes fra det ene Åar til det
landet, saaledes, som det i flere Åar har været til-
føldet. Jeg kan derfor heller ikke andet end være
fuldkommen enig med den ærede Rigsdagsgmnd,
som allerede have ytret sig i denne Sag, at
det kunde være høist onskeligt, at denne Sag
snarest muligt blev ordnet, og, saavidt gjørligt,
inden den næste ordinære Rigsdag kommer
sammen; thi, at der saaledes, som Borgerre-
præsentanterne have ytret, skulde udfordres
3 Åar, for at komme til Overbevisning om,
hvad man skal gjøre i denne Sag, det kan jeg
rigtignok ikke antage, sjældt jeg selv er Bor-
gerrepræsentant. Forøvrigt skal jeg dog ikke
mødsette mig, at Opkrævningen finder Sted
i indeværende Åar, uagtet jeg dog på den
anden Side maa tilstaae, at jeg ikke troer, at
den er absolut nødvendig for Havnevæsenet,
da jeg antager, at samme er i Bestoddelse af
Ressourcer til at bestride Udgifterne ved de
nærmest forestaaende Arbeider med, omend skjøndt
det vel kan være onskeligt ogsaa allerede nu at
være betenktaaet paa Tilveiebringelsen af Midler til at
dække Udgifterne ved de senere forestaaende be-
tydelige Arbeider.

Indenrigsministeren: Jeg tilstaaer,
at det paa ingen Maade har været mig uven-
ieligt, at man har fundet, at der var Grund til
at underkaste denne Sag en noget nærmere
Provelse, og at man har antydet at ville frem-
sætte et Forslag, naar det af Thinget maatte
vedtages, at Sag'en gaaer til 2den Behand-
ling. Derimod kan jeg ikke være enig med
den ærede Taler, som nu satte sig, i, at der
er nogen væsentlig Forskjel mellem det Spørgs-