

6) ad § 13.

Stedet for „denne Bevilligelse skeer dog kun for eet Aar ad Gangen“ sættes: „deres Trang og Værdighed maa aarligt godtgjøres for Finansministeriet.“

Fenger. Frølund. Bregendahl. Lunde. Otterstrøm. C. M. Poulsen. Keergaard. Jørgensen. Rotwitt. Simonson. la Cour. F. Knudsen. F. Jespersen. C. A. Hansen. Hall.

Det til § 1 stillede Ændringsforslag sættes først under Forhandling.

Krieger: Dengang da Forslaget fra Udvalget for Forretningsordenen om Ansættelsen af 3 Embedsmænd ved Rigsdagen var under Forhandling, fremhævede jeg udtrykkelig, efter Bemyndigelse af Udvalget, at der i Forbindelse med vort Forslag vilde faa et Forslag, som Udvalgets Medlemmer tilligemed nogle andre Rigsdagsmænd vilde stille til 3die Behandling af Pensionsloven, hvilket skulde gaae ud paa, at ogsaa de ved Rigsdagen ansatte Embedsmænd fik Pensionsberettigelse. Det er dette Forslag, som nu foreligger, og som aldeles hænger sammen med den hele Tankegang, som har ledet til det tidligere Forslag, et Forslag, som stemmer med den Afstale, som har fundet Sted mellem Thingenes Udvalg for Forretningsordenen

Da ingen Flere begjærede Ordet, stred man til Afstemning, hvorved

Forslag af Otterstrøm, Escherning, Bunzen, Spandet, J. A. Hansen, Monrad, Krieger, Spønne, Rosenørn, Madvig, Gleerup, Rotwitt, Dørfesen, Fenger, B. Christensen:

at i § 1, 3die Afsnit efter Ordene: „ansatte ved“ indskydes „Rigsdagen eller“. vedtoges med 59 Stemmer mod 6.

Man gik da over til Behandlingen af det under Nr. 2 stillede Ændringsforslag.

Frølund: Det Forslag, som jeg i Forening med 14 andre Rigsdagsmænd har tilladt mig at stille, gaaer, som det vil sees, ud paa at nedsette Pensionen i Særdeleshed for de Embedsmænd, som kun have tjent i faa Aar.

Dernæst have vi udstrakt Skalaen fra det 29de til det 32de Aar. Da denne Sag var under Behandling forrige Gang i Thinget blev det yttret fra flere Sider, at det navnlig var Pensionen for dem, som havde tjent i kort Tid, man fandt for høi. Jeg er endnu af den samme Mening, men skal ikke opholde Thinget med nærmere Undersøgelse deraf, jeg skal blot henstille det til Afstemning, og kun tage Ordet, forsaavidt jeg maatte finde mig opfordret dertil ved hvad der muligen kunde blive yttret fra andre Sider. Kun en Bemærkning maa jeg tillade mig at tilføie. Jeg venter nemlig, at man vil gjøre den Indvending, at det ikke er passende, at jeg har opstillet dette indgribende Ændringsforslag ved 3die Behandling, men at jeg allerede burde have stillet det ved den anden (Hør!). Grunden hvorfor jeg ikke stillede det ved anden Behandling var, at det var noget usikkert, om jeg kunde vente, at det vilde kunne finde nogen Anklang her i Thinget, men da jeg saa, at et Par andre Ændringsforslag, som jeg dengang havde stillet, blev antaget, og at navnlig det Ændringsforslag, som gik ud paa at nedsette de høiere Pensioner, blev antaget her i Thinget, saa har jeg troet at maatte benytte denne, som det forekommer mig, noget gunstige Stemning til ogsaa at frembringe det nu til Afstemning foreliggende Forslag. Der kan ikke med Grund gjøres den Indvending, at det er et Forslag, som dumper ganske nyt ind i Thinget, thi det angaaer en Sag, som har været Gjenstand for en høit vidtløftig Debat forrige Gang denne Sag var for, og vi have haft Leilighed nok til at tænke over Sagen i den Tid, som har ligget imellem. Et Fortrin troer jeg ogsaa, at mit Forslag i en anden Henseende har, det indeholder nemlig ikke saa betydelige Spring som det Forslag, som dengang blev vedtaget her, nemlig dette betydelige Spring fra 10 til 20 Aar.

Monrad: Jeg troer, at det i en meget væsentlig Grad bør komme i Betragtning ved Bedømmelsen af et saadant Forslag, hvorvidt det kan antages at ville vinde endelig Lovskraft; jeg kan imidlertid ikke troe, at dette vil blive Tilfældet med det foreliggende Lovudkast, dersom et saadant Forslag kom ind i det; men