

til selv at indtræde som det 15de Medlem, dersom det derved kunde antages; men for Folkernes Skyld har jeg ikke kunnet undlade at gjøre opmærksom paa, at det Tilfælde her foreligger, at et Forslag er kommet ind, uagtet det kun havde 14 Stillere (Hør!).

Formanden: Med Hensyn til dette formelle Punkt maa jeg dog gjøre opmærksom paa, at jeg ikke har forstaaet den ærede Minister saaledes, at det var ved en Urigtighed, at hans Navn er kommet til at staae under Forslaget.

J. N. Hansen: Jeg maa tillade mig at bemærke, at den ærede Minister har udtalt, at Forslaget under Nr. 13, der er iblandt de Forslag, som ere stillede af de omtalte 15 Medlemmer, vilde han ikke ansees som Medstiller af.

Minister Clausen: Jeg udtalte, at jeg havde erklæret for de øvrige Herrer, at jeg ikke sluttede mig til dem med Hensyn til denne Paragraph. Jeg havde ikke Noget imod, at være med i at stille dette Forslag til Thinget, men med det Forbehold, at jeg ikke her i Salen vilde stemme for Paragraphen.

Formanden: Denne Erklæring er i og for sig tilstrækkelig; forøvrigt skal jeg dog bemærke, at, selv om den ærede Minister ikke havde været med, selv om flere Medlemmer, ja selv om 14 Medlemmer vare faldne fra, saa er Gen her nok, nemlig den ærede Justitsminister (Ja!).

Grundtvig: I Anledning af hvad den ærede Minister udtalte om sin Misforståelse med den nærværende Paragraph selv i den Stikkelse, som den vil faae, hvis Thinget antager det nærværende Endringsforslag, da undrede det mig, at han syntes at have stiftet Grund, idet han anførte, hvad han havde at udsætte paa Paragraphen i sin nærværende Stikkelse, at den kun omtalte Spot og ikke Haan, da derimod, om jeg forstod den ærede Minister ret ved 2den Behandling, det, han egentlig savnede, var et Værn for Folketirken. Jeg troer ogsaa, at, dersom han har opgivet det, kan det vist ikke være nogen synderlig Mangel, at her ikke staaer „haanet“ tillige, da det jo vistnok altid for Domstolene vilde komme ind under Udtrykket „drive Spot“. Jeg skal

forresten ikke opholde det ærede Thing med længere Tale om denne Paragraph, saameget mindre som det jo ved den er en Trøst, en rimelig Trøst, efter hvad vi have oplevet ogsaa under Forordningen af 1799, at den vistnok meget seldent, om nogenstunde, vil komme til Anvendelse, saa det ikke er værdt at trættes om, hvorledes vi skulle udtale os, for at gjøre den mindst uanvendelig.

B. Scholer: Det gjør mig ondt, at jeg ikke kan samstemme med den Liberalitet, som er udtrykt i det Endringsforslag, som er stillet under Nr. 13; jeg kan ikke forstaae, hvorledes man kan undgaae, at støde an mod en saadan Lovbestemmelse, og jeg troer rigtig nok, at, naar den skulde anvendes paa Skribenter, som have levet og lede endnu, saa maatte vi komme til at udøve svær Censur mod Fremstillingen af urimelige Religions-samfund, saa maatte vi komme til at udøve Censur over Forsattere lige fra Propheten Elias's Dage og lige til Sjællands nuværende Biskop; thi efter hvad han fortæller, skal der være kommet Mormoner her til Landet; men disse Mormoner maae vistnok ansee det som en bidende Spot, den Fremstilling, som han giver af Oprindelsen til den Bog, som de anerkjende for deres hellige Bog, idet den skulde være fremkommen som en lystig Historie, som de siden havde taget for gode Varer. Jeg maa tilstaae, at, hvis dette Endringsforslag bliver vedtaget, kan jeg paa ingen Maade stemme for denne Lov, og jeg maa ansee det for at være en Liberalitet, som vil udøve den allerførste Tyng mod enhver Udtalelse om de religiøse Samfund.

Da ingen Flere begjærede Ordet, skred man til Afstemning, hvorved:

det af Bardenfleth, Madvig, Clausen, Damkier, Frølund, Hall, Krieger, Schaack, J. E. Larsen, Mourier, Monrad, Fenger, Otterstrøm, Jespersen og Ussing stillede Forslag til § 8: at afstedfor:

„Anerkjendt Religions-samfund“ i 2den og 3die Linie sættes: „bestaaende Religions-samfunds Troeslærdomme eller Gudsdyrkelse“. vedtoges med 61 Stemmer mod 13.

Formanden: Vi gaae derefter over til