

Boisen.  
Boserup.  
Bunzen.  
Clausen.

Damgaard.  
Damkjær.  
David (Hjg).

Man gif derpaa over til det første Nummer paa Dagsordenen, Valg af 5 Medlemmer til det Fælles-Udvalg, der skal nedsettes.

Ved den derpaa foretagne Stemmegivning valgtes Kampmann med 77, Hjær med 76, B. Christensen med 70, C. Jensen med 66 og Keergaard med 45 af 79 afgivne Stemmer (Damgaard 36 og C. Larsen 10 Stemmer).

**Formanden:** Paa Bladserne skal jeg lade omdele Forslag til Lov om Afhændelse af det til Lehn, Stamhuse og Fideicommisser hørende Bøndergods i den Form, hvori det blev vedtaget ved anden Behandling, tilligemed de til dette Lovforslag stillede Ændringsforslag.

Fra Udvalget for Forretningsordenen har jeg modtaget Forslag med Hensyn til Ansættelsen af lønede Embedsmænd ved Rigsdagen, en Sag, der er bleven tagen under Overveielse i Udvalget efter dertil givne Anledning af begge Thingenes Formænd. Jeg skal paa Dagsordenen for imorgen sætte Spørgsmaalet, om dette Forslag maa nyde Fremme; Forslaget skal blive trykt og omdeelt hurtigst muligt til de Herrer Medlemmer.

Vi gaae derpaa over til det følgende Nummer paa Dagsordenen: Vedtagelse af Behandlingsmaaden for de der opførte Lovforslag, nemlig for det Første: „Forslag til Lov angaaende Rigsdagsvalgene paa Færøerne“. Hvis intet afvigende Forslag gjøres, forudsætter jeg, at det er Thingets Villie, at det gaaer directe til 1ste Behandling i Thinget (Ophold), hvilket saaledes er vedtaget.

For det Andet: „Forslag til Lov, hvorved Skolelærerne fritages for at besørge Embedsbreve mellem Præsterne“. Jeg skal herved gjøre den samme Forudsætning, hvis intet afvigende Forslag gjøres. (Ophold). Dette Lovforslag vil saaledes ogsaa gaae umiddelbart til 1ste Behandling i Thinget.

Man gif derpaa over til det næste Num-

mer paa Dagsordenen, Fortsættelse af 2den Behandling af: „Forslag til Lov om et Tillæg til Loven af 4de Juli d. A. om Jordts Afstaaelse til Opførelse af Fattighuse og Boliger for huusvilde Personer paa Landet“.

**Udsig:** Jeg hører til dem blandt Udvalgets Medlemmer, der ikke have troet at kunne gaae ind paa det nærværende Lovforslag, og som have troet, at Forslaget baade i sit Princip er urigtigt og i sine Følger let kunde blive farligt. For at bortrydde de Betænkelsesheber, som af overmaade Mange uidentivl have ved dette Lovforslag, er det blevet anført, at det i sig selv ikke skulde indeholde noget væsentligt Nyt, men i Virkeligheden ikke være Andet end en Udvipling og nærmere Bestemmelse af tidligere gjældende Lovbud. Det er denne Paastand, hvis Rigtighed jeg paa ingen Maade kan erkjende, som jeg tværtimod troer er ganske uholdbar. Man har i saa Henseende for det Første paaberaabt sig den Lov, der udkom under 4de Juli d. A., hvori det hedder, at til Opførelse af Fattighuse samt af Boliger for huusvilde Personer, der ikke mangle Gynde til at erlægge den i Egen sædvanlige Huusleie, skal den fornødne Byggeplads kunne fordrøes Communen udlagt o. s. v. Denne Bestemmelse forudsætter nu vistnok, at der gives Tilfælde, i hvilke Communen har at opføre Boliger for Huusvilde; men, som let sees, indeholder den aldeles Intet om, hvilke de Betingelser ere, hvorunder saadanne Boliger vilde være at opføre, hvorimod den i saa Henseende lader gjælde det, der herom tidligere er bestemt. Dette er ogsaa erkjendt af en aret Taler, som igaar havde Ordet, nemlig Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 6te District (J. A. Hansen), som har indrømmet, at man maa gaae tilbage til en tidligere Bestemmelse i Cancelliecirculæret af 24de Septbr. 1805 som det, der indeholder den gjældende Regel; men dette Cancelliecirculære fremtræder selv ikke som Andet end som en Fortolkning af det kort iforveien i Aaret 1803 udfomne Fattigreglement, og det er jo ogsaa klart, at, dersom det indeholdt noget Andet end en rigtig Fortolkning af Bestemmelserne i den ældre Lovgivning, vilde det ikke kunne have nogen Gyldighed, da det kun er et Collegiecirculære, og ikke er