

ministeren har underrettet mig om, at han for Diebliffet er nødsaget til at være tilstede i Landstthinget ved de der foresaldende Forhandling, men, da han tillige har troet, at hans Nærværelse her ikke var aldeles uundværlig, skal jeg ikke opfatte Sagens Foretagelse, især da der kun er Tale om 1ste Behandling. — Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 1ste Valgfreds har Ordet.

**Winther:** Jeg vilde blot bemærke, at, da vi endnu ikke have Gagereglementer for alle Embedsmænd, og da det ved den forrige Behandling af denne Sag blev fremhævet fra forskjellige Sider, at dette dog var en Nødvendighed, naar vi skulde vide, hvad vi egentlig skaffede os paa Halsen ved denne Pensionsslov, saa vilde jeg raade til, at man nu lod denne Sag beroe, indtil vi havde faaet disse Gagereglementer behandlede.

Da Ingen mere begjerede Ordet, blev Lovforslagets Henviisning til 2den Behandling sat under Afstemning, og vedtoges med 68 mod 8 Stemmer.

**Formanden:** Hvis Noget maatte ønske Nedsættelsen af et Udvalg, vil Forslag derom nu kunne gøres. Rigsdagsmanden for Bræsto Amts 6te Valgfreds har Ordet.

**Barfod:** Ja, skøndt i Regelen de Sager, som ogsaa i Foraaret bleve behandlede her i Folkethinget, ere, forsaavidt de ere vendte tilbage til Folkethinget, afgjorte uden Nedsættelse af noget Udvalg, saa maa jeg dog tilstaae, at jeg i denne Sag kunde ønske en Undtagelse gjort. Jeg skal tillade mig at begrunde mit Ønske i saa Henseende ved at henvise til, hvad den ærede Finantsminister, som har forelagt Loven, flere Gange har yttret i Landstthinget. Han har saaledes ikke ladet det beroe ved een gang, ja ikke engang ved 2 Gange — jeg troer, at han hele 4 Gange har yttret, at Pensionssloven, saaledes som den nu var forelagt for Landstthinget, var saa gunstig for Embedsstanden, at der neppe fandtes Pensionsslove i andre Stater, der vare ligesaa gunstige for Embedsstanden, medmindre det skulde være i 1 eller 2 tydfste Smaastater (Hør!). Det har foranlediget en æret Landstthingsmand fra Thyen — jeg husker ikke hans Nummer, og jeg veed ikke, om det altsaa ikke maatte være mig

tilladt at nævne dette Landstthingsmedlem ved Navn . . . .

**Formanden:** Jeg maa dog bede om, at den specielle Behandling i Landstthinget holdes udenfor Discussionen her i Thinget.

**Barfod:** Det er et simpelt Factum, jeg vilde referere, uden dertil at knytte nogenformelt Bemærkning. Jeg har tilladt mig at fremhæve, hvad den høitærede Finantsminister har yttret i Landstthinget, og det var to historiske, to factiske, dertil knyttede Uttringer, jeg vilde tillade mig at udhæve, uden dertil at knytte nogenformelt Bemærkning, saa at, skøndt jeg er fuldkommen enig med den ærede Formand i, at man i nærværende Thing skal afholde sig fra at drøfte Landstthingets Forhandling, jeg dog ikke veed, om der kunde være Noget veien for at fremhæve og kortelig paapege ligefrem historiske Kjendsgjerninger.

**Formanden:** Jeg troer dog, at den ærede Rigsdagsmand vistnok med mig vil være enig i, at det er overmaade vanskeligt at drage en skarp Grændselinie mellem en simpel historisk Anførsel af, hvad der i Landstthinget er sagt, og en Drøftelse af selve Landstthingets Forhandling.

**Barfod:** Ja, det er vistnok ganske sandt, og jeg skal da ogsaa væsentligt lade det beroe med at fremhæve Finantsministerens Uttringer, hans Betragtning af det af ham selv forelagte Lovforslag, hvori den ærede Formand, saavidt jeg har forstaaet ham, ikke har fundet noget urigtigt, og jeg skal blot tillade mig at tilføie, at, naar Finantsministeren har yttret sig, som af mig anført, saa kunde jeg meget godt tænke mig — jeg siger ikke, at det har foranlediget — thi jeg holder mig Formandens Naamindelse efterrettelig — men jeg siger, at saa kunde jeg godt tænke mig, at hiin Uttring af Finantsministeren meget let kunde foranledige et Svar af den Natur, at, siden denne Pensionsslov er saa gunstig for Embedsmændene, saa ville vel Embedsmændene ikke have Noget at indvende imod den; men, derimod kunde der vel være Anledning til at spørge: Hvad ville Skatteyderne synes om den; mon de ville loyprise den ligesaa meget som Embedsmændene? Og med Hensyn til denne meget betydelige For-