

Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 11.

Anden Sæssion.

5te Møde.

Lørdagen den 12te October.

(Forts.)

Nothe (forts.): Jeg skal blot her i Forbigaaende bemærke, at forsaavidt man vil gaae ud fra, at Bornholm og Læsø skulle have en Erstatning efter de Principer, som indeholdes i Lovforslaget, saa er Beregningen over Erstatningsbeløbet mindre rigtig, thi den ærede Finantsminister er gaaet ud fra den Forudsætning, at enhver Pot Brændeviin kun bærer en Afgift af 4 Sk., hvilken Forudsætning ikke er rigtig og navnlig ikke er rigtig, naar man seer hen til den Ufuldkommenhed, hvori Brænderierne drives paa de omhandlede Steder, og dette bliver saameget mere paafaldende, som der andesteds i selve Opførelsen gaaes ud fra en anden Forudsætning, nemlig den, at Beskatningen er $4\frac{1}{2}$ Sk. Derfor man gaaer ud derfra, saa vil Erstatningen til Bornholm blive omtrent 20,000 Rbd. og for Læsø omtrent 22,000 Rbd. holere end foreslaaet. Imidlertid skal jeg ikke nærmere gaae ind herpaa, da det formeentlig hører nærmere til Sagens anden Behandling. Hold der man altsaa fast ved, at Finantsernes Tab i det Hele vil være 40,000 Rbd. ved de Foranstaltninger, som allerede ere traadte i Kraft, saa foreligger for Kjøbenhavns Vedkommende 3 Alternativer, nemlig enten at ophæve den hele Formalingsafgift og Indførselsconsumtionen, samt modificere Brændeviinsafgiften i Overensstemmelse med hvad der allerede er skeet for Provindsbyerne, i hvilket Tilfælde Finantsernes Tab med Reduction af hvad der vil kunne spares af Omkostninger med Administrationen vil blive 350,000 Rbd., altsaa vil i det Hele Finantserne tabe 400,000 Rbd.; gaaer man derimod ud fra den Forudsætning, at blot Formalingsafgiften ophæves, og at

Brændeviinsafgiften modificeres, men at Indførselsconsumtionen bliver staaende med sin nærværende Afgiftsstørrelse, da vil Tabet i Kjøbenhavn være omtrent 192,000 Rbd., altsaa Finantsernes Tab i det Hele 232,000 Rbd.; og gaaer man endelig ud fra den Forudsætning, hvorpaa Lovforslaget er baseret, saa vil Finantsernes Tab for Kjøbenhavn være 100,000 Rbd., altsaa i det Hele 140,000 Rbd. Naar man nu vil vælge imellem disse forskellige Alternativer, saa forekommer det i det Mindste mig, at de Betragtninger, som igaar ere udtalte af den høitærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 5te Valgkreds (David), nemlig om og hvorvidt Kjøbenhavn i det Hele taget ved sin Beskatning er prægraveret eller ikke, umuligt kunne føre til en Afgjørelse af dette Spørgsmaal, og det af den ganske simple Grund, at det er aldeles umuligt at afgjøre om en saadan Prægravation finder Sted eller ikke. Jeg behøver vistnok kun at søge en Støtte for denne Paastand i det, vi hørte igaar, nemlig at Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 5te Valgkreds, der er saa kundskabsrig og saa skarpsindig i Sager af denne Art, paastod med Bestemthed, at det var Tilfældet, medens den høitærede Finantsminister ligeoverfor paastod med ligesaastor Bestemthed, at det ikke var Tilfældet. Det kommer nemlig ikke an paa at afgjøre, om Kjøbenhavn af visse Gjenstande svarer en større Afgift end der andensteds svarer, thi dette vilde jo være overmaade let at bevise; der kunde i den Henseende ikke alene bemærkes, at Kjøbenhavn svarer directe et meget større Beløb af visse Beskatningsgjenstande end andre Steder, men Kjøbenhavn bærer ogsaa indirecte meget betydelige Skattebeløb, som man maaskee ikke i Almindelighed er opmærksom paa; jeg vil her blot f. Ex. nævne