

Tale- og Skrivefrihed, ligeledes behandles efter Presseloven.

J. N. Hansen. Det ærede Thing vil let indsee, hvad der har foranlediget mig til at stille det under Nr. 2 opførte Ændringsforslag. Jeg formener, at Lovsproget altid bør være det samme, som det Sprog, der føres i det daglige Liv; jeg mener, at de Ord, man i det daglige Liv bruger til at udtrykke sine Begreber, maae i Lovsproget udtrykke de samme Begreber, naar man overhovedet vil vente, at Lovens Ord altid skulle kunne forstaaes retteligt. Nu troer jeg, Ingen vil kunne nægte, at Ordet „Skrift“ aldrig i det daglige Liv anvendes paa Blade; jeg har aldrig hørt tale om Skrifstel den Berlingske Tidende, og jeg troer ikke, at det er rigtigt, naar den ærede Ordfører siger, at man ved Skrift altid forstaaer baade de større og mindre Arbejder, som udkomme igjennem Pressen. Jeg har, som sagt, aldrig i mit Liv hørt et Blad benævnes et Skrift. De ærede Forslagsstillere have heller ikke selv fuldstændigen kunnet unddrage sig Livets Magt; jeg skal i saa Henseende tillade mig at henvise til Forslagets § 11, hvor de ærede Forslagsstillere netop ikke bruge Udtrykket „periodisk Skrift“, hvilket de jo maatte have gjort, naar deres nysnævnte Paastand var rigtig, men Udtrykket „et periodisk Blad“. Men det er ikke det eneste Sted; tværtimod vil man see i Slutningen af 1ste Parsus i samme Paragraph, at de ikke engang der kunde undgaae at komme ind paa, hvad jeg vil have indført heelt igjennem, idet de nemlig der tale om Berigtigelse i et eller andet navngivet Blad eller Skrift. Dersom de ærede Forslagsstilleres Mening er rigtig, saa turde jeg spørge, hvorfor de paa dette Sted sige: Blad eller Skrift, medens de paa alle andre Steder i Loven sige Skrift alene, og dog ville have dette forstaaet ogsaa om Blade. Jeg skal ikke opholde mig længere ved det; jeg troer, at, dersom det ærede Thing finder det, jeg har anført, rigtigt, saa maa man ønske, at der nævnes baade Skrift og Blad, og finder Majoriteten ikke, at det behøves, saa har i alt Fald min Indbringelse af dette Spørgsmaal bragt det til Lydelighed, hvad jeg troer ellers ikke vilde have været tydeligt, nemlig om de forskjellige Paragrapher,

hvor der kun staaer nævnt Skrift, ogsaa skulle anvendes paa Blade.

Justitsministeren: Efter de Udtalelser, som jeg havde den Ære at gjøre ved Sagens første Forhandling, haaber jeg, at det vel ikke er kommet Thinget uventet, at jeg ikke har stillet Forslag til Forandringer i dette Lovudkast, saaledes som det her foreligger. Det vilde have været en ganske egen Sag for mig at stille saadanne Ændringsforslag, thi de maatte have deelt sig i 2 forskjellige Classer; den ene Klasse maatte have bestaaet af dem, for hvilke jeg maatte have opstillet som Betingelse, at de maatte antages, naar jeg skulde troe at kunne gaae ind paa Loven, og som den anden Klasse af Ændringsforslag maatte jeg have erkendt dem, hvorved jeg troede, at Loven vilde være bleven forbedret, uden at jeg dog kunde have erklæret det som en ubetinget Nødvendighed, at de maatte antages. Med Hensyn til den første Klasse vil jeg dog derfor ikke troe, at jeg stiller mig i en saadan Stilling, som en æret Taler sidst meente, at jeg kunde komme i, naar han troede, at jeg dog maaffee kunde lade mig prutte Noget af i de Forordninger, jeg stillede; jeg troer, at denne Anskuelse om Tingen gaaer ud fra en aldeles forskjellig Anskuelse af Pressens Betydning fra hvad jeg lægger deri. Den gaaer ud fra, at Pressen er en Maskine som enhver anden Maskine, og altsaa ogsaa som f. Ex. en Bomuldsøvermaskine, der altsaa i det Mindste maa have ligesaa store Rettigheder; for Producterne af en saadan Maskine sætter man gjerne en Kjøbmand, og han lader sig prutte i Henseende til Prisen, og altsaa er det den Fordeel, Producterne have, at de kunne være Pruttet underkastede. Men det er ikke Tilfældet her, mine Herrer! naar man vil betragte mig som den, der skal forhandle disse Producter, thi jeg vil ikke gaae ind paa en saadan Pruttet. Jeg troer, at netop den Forskjel, som bestaaer mellem andre Maskiners og Pressens Producter, er den, som den ærede Rigsdagsmand for Præsts Amts 4de District (Grundtvig) idag har udhævet — det er om trent den samme Forskjel, som bestaaer mellem Mand og Legeme —, men det er netop denne Forskjel, som gjør andre Bestemmelser nødven-