

angivet, men at den var angiven til en urigtig Art, for at være det samme som en Mangel af Angivelse; idetmindste troer jeg, at det saavel i Praxis som ved nogle Spiekeretsdomme har været fortolket saaledes, og i saa Tilfælde forekommer det mig, at Paragraphens Bestemmelse, saaledes som den er foreslaaet af Udvalget maatte være udtømmende, men forøvrigt vil det blive taget under Overveielse inden Sagen gaaer til 3die Behandling.

Da ingen flere begjærede Ordet, gik man over til Afstemning, hvorved:

1) Udvalgets Forslag til § 45.

Paragraphen affattes saaledes:

Mangel af Angivelse af told- og konsumtionspligtige Varer, som landværts indføres eller forsøges indførte gennem Københavns Porte og øvrige med Opsyn forsynede Afgange, straffes med Confiscation af det. Foresundne, som ei er angivet.

Overmaal, Overtal eller Overvægt af 5 pCt. og derunder ved forøvrigt rigtigt angivne Varer passere uden Straf alene mod Erlægelse af den pligtige Afgift for Overmaalet, Overtallet eller Overvægten; men, naar disse overstige 5 pCt., betales Afgifternes femdobbelte Beløb af det for lidet Angivne, eller i det Tilfælde, at denne Mulct vilde overstige Værdien halve Værdi, da denne selv.

Derhos skal Finanzministeriet være bemyndiget til efter Omstændighederne at nedsette den anordningsmæssige Straf efter denne § til en Ordensmulkt fra 1 til 20 Rbd. vedtoges eenstemmigt med 65 Stemmer.

2) Ovenstaaende Forslag som Paragraph vedtoges eenstemmigt med 66 Stemmer.

3) Udkastets § 46 saalydende:

Urigtig Angivelse til Consumtions-Godtgørelse (§§ 7 og 41), til Tab for Statskassen, straffes med Confiscation af de manglende Værdi.

vedtoges eenstemmigt med 60 Stemmer.

4) Udkastets § 47 saalydende:

For Straffen efter foregaaende §, saavel som efter § 31, skal Told- og Consumtionsvæsenet være berettiget til at holde sig til

Transportmidlerne, hvad enten disse tilhøre Udfæderen af den urigtige Angivelse, eller ikke. vedtoges med 66 Stemmer mod 1.

Man gik dernæst over til Forhandlingerne over det sidste Udsnit af Lovudkastet, hvilket dannedes af §§ 48, 49 og 50, med de dertil stillede Endringsforslag.

Ordføreren: Hvad Udvalgets Forslag under Nr. 27 angaaer, da er det en simpel Reductionsforandring, som jeg ikke skal opholde mig videre ved. Ved det Forslag, som er stillet af de to ærede Rigsdagsmænd fra Bornholm til § 50 og som er opført paa Listen under Nr. 28, skal jeg bemærke, at det har været Udvalget klart, at der muligviis med Hensyn til den Tid, inden hvilken denne Lov neppe vil kunne blive vedtagen, vilde være nogle Banfælgeligheder forbundne med at lade den træde i Kraft for Bornholm og Læsø paa samme Tid, som var bestemt for den øvrige Deel af Riget, nemlig 1ste Januar. Udvalget har tænkt sig, at det muligviis kunde være nødvendigt at udsætte hele Lovens Ikrafttræden, forsaavidt den vedkommer Besætningen af Brændevinen paa disse Der nogle Maanedes ud over den Tid, paa hvilken den skulde træde i Kraft for den øvrige Deel af Riget, men man har med Forsæt udsat at gjøre nogen bestemt Indstilling i denne Henseende, indtil det havde vist sig, hvor hurtigt Sagen kunde komme til 2den og 3die Behandling, for at man da bedre kunde oversee, naar det vilde være sandsynligt, at Loven endelig vilde kunne blive vedtagen. I ethvert Tilfælde vil Udvalget ikke kunne anbefale at gaae ind paa det Forslag, som er stillet af de ærede Rigsdagsmænd, da der ifølge de Betragtninger, som under de tidligere Discussioner flere Gange ere fremhævede, ikke kan være Anledning til at udsætte Indførelsen af denne Brændevinsbesætning paa Bornholm længere end absolut fornødent, for at der kan træffes de i denne Henseende fornødne administrative Forholdsregler og Lovens endelige Vedtagelse kunde blive tilbørligt bekendt paa Verne. Det samme Hensyn, som har afholdt Udvalget fra til denne Sags anden Behandling at gjøre noget bestemt Forslag i denne Henseende, har ogsaa afholdt det fra at gjøre noget bestemt Forslag