

maa dertil bemærke, at Grunden, hvorfor jeg har formuleret dette Amendement noget anderledes end det nævnte, er den, at det er mig bekendt, at Valgloven er bleven forstaaet saaledes udenfor Kjøbenhavn, at man, uagtet der vare flere Medlemmer i Communalbestyrelsen, som ikke vare blevne benyttede til at deeltage i Valgene, dog har tilforordnet Andre til at lede disse. Naar nemlig Lovudkastet forstaaes bogstaveligt, saa har jeg meent, at der maa forholdes saaledes, at, saalænge noget af Communalbestyrelsens Medlemmer ikke er blevet benyttet ved Valgene, kunne der ikke tilforordnes Valgbestyrrelsen flere Medlemmer. Det hedder nemlig, at Communalbestyrrelserne bemyndiges til af enhver enkelt Kredses Valgere at udnævne de Mænd, som foruden Valgbestyrrelsens Medlemmer ville behøves. Derhos er det mig bekendt, at Grunden, hvorfor man saaledes ikke benyttede enkelte af Valgbestyrrelsens Medlemmer, men tilkaldte Andre, var den, at man troede, at de af Valgbestyrrelsens Medlemmer, som bleve forbigaaede, mindre Haandværkere og Andre, der ikke vare vant til at føre Penne, eller deeltage i saadanne Forhandlinger, ikke kunde fremme Forretningerne ved Valghandlingen med den Hurtighed og Præcision, som de, man specielt valgte dertil. Men, saafremt dette er Grunden til, at der er afvejet fra Valglovens Bestemmelser, saa mener jeg, at den Formulering, jeg har valgt i mit Forslag, er berettiget og begrundet. Forsaavidt det af den ærede Ordfører er blevet bemærket, at det Udtryk „der dertil maatte være fikkede“ var mindre passende, kan jeg ikke tilbageholde den Bemærkning, at det forekommer mig, at der dertil intet Usømmeligt ligger, og at der ikke derved kan siges at være udtalt nogen Dadel mod de enkelte af Communalbestyrrelsens Medlemmer, der ikke maatte være fikkede til en Forretning, der ligger ganske udenfor deres Fag.

**Ordf.** Jeg er enig med Udvalget i det Væsentlige og navnlig dertil, at Valghandlingen ikke bør udstrækkes over een Dag, da jeg antager, at naar Valgbestyrrelsen er berettiget til at tilkalde andre Mænd af Valgkredsen, for at assistere under Valghandlingen, da vil denne kunne tilendebringes paa een Dag. Derimod er jeg ikke enig med det ærede Udvalg med Hensyn til den foreslaaede Redaction af Lovudkastet, selv om den skulde faae de Forandringer, som ere antydede af den ærede Ordfører. Det forekommer mig nemlig, at denne Redaction ikke er saa kort, klar og bestemt som Loven bør være, idet den nemlig indeholder en ligesom Gjentagelse af Valglovens 42de Paragraph, hvori det hedder, at Valgmandskredsene, om Saadant findes fornødent, af Communalbestyrrelserne kunne deles i flere Afdelinger. Vel er her tilføjet de Ord „i saa mange Afdelinger, som de maatte finde tjenligt;“ men det er dog klart, at Lovgiveren, ved at udstede Valgloven, og optage den omhandlede Bestemmelse, ikke kan have tænkt sig Andet end, at man vilde dele Valgbestyrrelserne i saa mange Afdelinger, som man fandt fornødent eller tjenligt, og at der ikke kan være Spørgsmaal, om man skulde tage enten flere eller færre end fornødent, gjordes. Jeg troer altsaa, at denne Bestemmelse aldeles kan udgaae af den nye Lov, man er ifærd med at udstede.

#### Rettelse.

I Nr. 26 Sp. 403 og 404 findes tre Gauge opført Landvæsenescommisair Peteresen som talende istedet for Ole Larsen.