

selv at være rigtigt, saaledes har det derimod forekommet Udvalget, at det er smukt og Forsamlingen værdigt, at naar en saadan Deling af Ansuelserne viser sig, at da den endelige Afgjorelse lægges i den Mand's Haand, der iforveien er udmærket ved Thingets Tillid. Det er vel sagt, at Afgjorelse ikke kan være behagelig for ham; men har han Tvivl, kan han slutte sig til dem, der ikke ville Sagens Fremme; har han derimod en fast Overbeviisning om det Modfatte, da er denne Overbeviisning vel at paaagte, da har den sit store Værd ved Løsningen af Sagens Problem. Hvad dernæst angaaer Endringsforslagene Nr. 68 og 69 paa Afstemningslisten, da angaae disse det Stemmetal, hvormed Valg skulle skee af Medlemmer til Udvalget. Endringsforslaget under Nr. 68 gaaer ud paa, at Valg af Medlemmer til Udvalg skulde skee ved simpel Stemmesleerhed, saaledes at et nok saa ringe Antal af Stemmer skulde være tilstrækkeligt til et saadant Valg; hvormod Endringsforslaget under Nr. 69 sætter en Grændse for Stemmetallet saaledes, at der idetmindste skulde være $\frac{1}{3}$ af Stemmerne, for at et gyldigt Valg skulde kunne finde Sted. Udvalget maatte vistnok foretrække det sidste af disse Endringsforslag for det første, men efter den Ansuelse, der tidligere er udtalt fra Udvalgets Side, har man ikke kunnet slutte sig til noget af disse Endringsforslag, som man formener ere uforenelige med Majoritetens retlige Stilling i Forsamlingen, unyttigt i Resultatet imod en haardnakket Majoritet, og uanvendelig paa visse Classer af Udvalg. Jeg sigter navnlig til dem, der omtales i § 24, de fælles Udvalg, der skulle repræsentere begge Thingene i tvivlsomme Sager. Betragter man en Minoritets Stilling ligeoverfor Majoritetens i en Forsamling, saa synes det, at man i det Høieste kunde komme til det Resultat, at et Mindretal af Udvalget, jeg vil sige f. Ex. en tredie Deel,

kunde vælges af et betydeligt Mindretal af de stemmegivende Medlemmer. Jeg har selv bragt Spørgsmaalet derom under Omtale ved de Forhandlinger, som have fundet Sted i Udvalget, og navnlig i Forbindelse med det tilslede Endringsforslag under Nr. 10; men naar man ikke dermed vilde forbinde en Bestemmelse om Delinger, saa mener jeg, at det vilde i Resultatet være uden noget Værd for Minoriteten, og at der derfor ikke er nogen Anledning, til at gjøre en saadan Modification i den almeengældende Regel. Med Hensyn til de Forslag, der knytte sig til det sidste Punktum i § 37 om Valgsedlernes Indhold, da er Forslaget under Nr. 71, som Stemmelisten viser, betinget, og hvis altsaa Forslaget under Nr. 68 ikke antages, falder det bort. Forøvrigt kan jeg paa Udvalgets Begne yttre, at man ikke sætter stor Pris paa, hvilken af de forskjellige Ansuelser der vælges med Hensyn til Stemmesedlerne, men at man dog ikke har fundet Grund til at fravige den Indstilling, man har gjort i Udkastet.

Borgen: Med Hensyn til det Endringsforslag, jeg har tilladt mig at stille under Nr. 66, kan jeg i det Væsentlige henholde mig til, hvad jeg yttrede ved den første Behandling af Sagen. Forsaavidt der dengang blev yttret, at Formandens Stilling ikke vilde være uheldigere, end enhver anden Landstingsmands, naar han skulde afgive sin Stemme, naar Stemmerne vare lige, da jo enhver af Landstingets Medlemmer ogsaa maatte afgive sin Stemme under den Forudsætning, at den vilde blive den gjældende, saa skal jeg dog mene, at der er væsentlig Forskiel paa, om man afgiver sin Stemme i Haab om, at den muligt kan blive den gjældende, i Forening med Andre, samtidigt og støttende sig til dem, eller den afgives alene, naar det er afgjort, at den vil blive den gjældende.