

danne sig en Mening om, hvorvidt disse Sagens Behandling vilde kræve nogen betydelig Anvendelse af Tid, og der vil da altid kunne finde Conference Sted mellem Udvalget og Ministeriet om at tage dem tilbage. Men hvis Thinget hellere vil udsætte Sagens indledende Behandling saalange, indtil jeg har confereret med det samlede Ministerium, saa kan jeg jo ikke have Noget derimod at erindre, og jeg skal da selvfølgelig bringe Spørgsmaalet der under nærmere Overveelse.

**Formanden:** Ja, det var netop det, hvorpaa min Opfordring gik ud, og jeg mener paa Grund deraf at have Anledning til at henvende mig til Thinget om dets Samtykke til, at den indledende Behandling af denne Sag udsættes til næste Møde. Man vil maafee til den Tid kunne have Ministeriets Bestemmelse, og, hvis dette ikke skulde være Tilfældet, saa kan Sagen jo endvidere udsættes. Hvis Thinget hertil giver sit Samtykke, saa skal den indledende Behandling af denne Sag blive udsat til næste Møde. (Ja! Ja!).

Den næste Sag, der bliver at foretage, er Sagen angaaende Forslag til Lov om Udnævnelsen af faste Taxationsmænd til at foretage Jordboniteringer. Det er til indledende Behandling, denne Sag foretages. Hvad der er anført om den foregaaende Sag, gjelder vel i Gætt og Alt ogsaa om denne. (Ja! Ja!) og jeg skal saaledes tillade mig at antage, at det er med Thingets Samtykke, at denne Sags indledende Behandling ogsaa udsættes til næste Møde (Ja! Ja!).

Den Sag, der derefter bliver at foretage, er Behandling af det i Folkethinget vedtagne

Forslag til Lov angaaende Jords Afstaaelse til Opførelse af Fattighuse og Boliger for huusvilde Personer paa Landet, samt en Indskrænkning i Forbudet for Fæstere og Leiere mod at tage Jnderster tilhuse. Denne Sag bliver at behandle efter Regulativets § 18, sammenholdt med § 15. Der findes omdeelt paa de Herrers Pladser et Undringsforslag til Udvalgets Indstilling, som gaaer ud paa, at Ordene i den 4de Linie: „de i Sognet hjemmehørende Personer“, skulde gaae ud. For at dette Undringsforslag kan komme frem, fordres Thingets Samtykke. Det er trykt tilstede, og jeg skal spørge, om Thinget har noget imod, at dette Undringsforslag kommer under Behandling. Dersom der ikke yttres Noget derimod, vil jeg antage, at der ikke haves Noget imod, at dette Forslag behandles. Fremdeles maa jeg bemærke, at Udvalget i den 3die sidste Linie af dets Indstilling, hvor det hedder: „det skal heller ikke være dem formeent at indtage tilhuse hos sig saadanne i Sognet hjemmehørende Personer, der ellers vilde falde Fattigvæsenet til Byrde, eller gjøre Anvendelsen af foranstaaende § 1 nødvendig“ for det Tilfælde, at dette Undringsforslag gaaer igjennem, omfatter tilføjet det Ord „iøvrigt“ mellem Ordene: „til Byrde“ eller „og gjøre Anvendelsen etc.“ Jeg veed ikke, om Noget har Noget derimod at erindre; det er jo kun en Redaction, en Tydeliggjørelse. Saafremt der ikke yttres Noget derimod, vil jeg antage, at det er Thingets Mening, at dette Ord da kan indskydes.

Den af Udvalget (Nyholm, A. Jørgensen og Petersen) i Sagen afgivne Erklæring er saalydende:

Over det undertegnede Udvalg i herved tilbagefølgende Gjenpart tilstillede Lovforslag „om Jords Afstaaelse til Opførelse af Fattighuse og Boliger for huusvilde Personer paa Landet m. v.“, hvilket Lovforslag i Anledning af den Forandring, det fra Landstinget Folkethinget oversendte Lovforslag om samme Gjenstand i Folkethinget har modtaget, igjen er oversendt Landstinget, skulle vi herved i Medfør af Forretningsordenens § 18 tillade os at afgive følgende Erklæring:

Forskjellen imellem Landstingets og Folkethingets bemeldte Lovforslag indeholdes i § 4, og vil erfares ved følgende Sammenstilling af Paragraphens Indhold: