

# Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Landstthinget. № 175.

55de Møde.

Tirsdagen den 30te April.

(Fortf.)

**Orsted:** Jeg vilde med Hensyn til den omhandlede § 4 have gjort en Bemærkning om, at den Medvirkning, som derefter skulde tilkomme Overdomstolene i private Politiesager, er for udstrakt og burde være betinget af, at ved Overretten Sagførere kunne give Møde, naar der er gjort Paastand om, at nye Oplysninger skulde tilveiebringes; men efter den Afstemning, der nu har fundet Sted, maa jeg antage, at hele Paragraphen maa bortfalde, idet at Sagførere og skulde kunne møde for Under-Politieretterne. Derved er den hele Forskiel imellem den politieretlige Behandling og anden Retsbehandling saa godt som opløst, og der er altsaa ingen Grund, hvorfor der skal finde Afvigelse Sted fra de almindelige Processregler. Det, om Sagførere de facto ere brugte eller ikke, synes mig ikke at kunne begrunde nogen væsentlig Forandring i Processformen, thi i andre Sager, hvor Sagførere ikke have været brugte, skøndt man kunde have brugt dem, skeer derved ikke en væsentlig Forandring i Processformen. Der er vel enkelte Bestemmelser, som gjælde for dette Tilfælde, men ikke saadanne Bestemmelser, som vilde medføre en fuldkommen Forandring i den almindelige Processform, nemlig at Dommeren selv skulde sørge for Sagens Oplysning. Det foreskommer mig ogsaa, at de Medlemmer af Thinget, der have fundet, at Sagførere burde møde ved Politieretterne, at de netop maae have begrundet deres Mening derved, at Dommeren ikke burde tage Deel i at sørge for Sagens Oplysning, siden han derved bliver Part, men efter denne Begrundelse maa det vel ogsaa være deres Mening, at Dommeren end ikke i første Instans skal udøve nogen Selvvirksomhed

med Hensyn til Sagens Oplysning, og altsaa endnu mindre gjøre det i den høiere Instans.

**Formanden:** Jeg har foreslået mig, at de Modificationer og Forandringer, som kunde følge af den Afstemning, som har fundet Sted, derved at Minoritetens Forslag ved § 3 blev antaget, nærmest vilde kunne lade sig rette, som ogsaa den ærede Ordfører har bemærket, ved tredje Behandling; idet der nu under anden Behandling ikke kan gjøres nogen Forandring i de følgende Paragrapher. Hvis ellers Ingen ønsker at ytre sig, skal jeg sætte Paragrapherne under dette Afsnit under Afstemning.

Ved den stedfundne Afstemning blev:  
ad § 4.

1) Udvælgets Forslag:

At denne §, der bliver § 3, affattes saaledes:

Under Appel af private Politiesager til Overretterne kunne nye Vidner føres og nye Beviisligheder fremlægges, uanseet D.L. 1—13—27 og uden dertil at erhverve Bevilling. Ligeledes bør Overretterne, forsaavidt den af Parterne brugte Behandling ikke berettiger til at antage, at de ville have deres Sager paa kjendte i den Stand, hvori de befindes, søge de manglende Oplysninger tilveiebragte, enten ved at hjemvise Sagerne efter Fdg. af 8de Marts 1799, eller ved at affige Kjendelser, hvori det paa lægges Politiedommerne at tilveiebringe de manglende Oplysninger.

forkastet med 16 Stemmer mod 15.

2) Lovforslagets § 4:

Under Appel af private Politiesager kunne nye Vidner føres og nye Beviisligheder fremlægges for Overretterne, uden at dertil udfordres Bevilling. Thingsvidner i deslige Sager kunne optages ved vedkommende Politieret.

vedtaget med 28 Stemmer mod 3.