

# Rigsdagstidende.

1850.

Forhandlingerne paa Landstthinget.

N<sup>o</sup>. 17.

Sette Møde.

Onsdagen den 6te Februar.

(Forts.)

**Orsted:** (fortsat) Jeg troer ikke, at denne Grund var fuldkommen træffende; men nu falder den aldeles bort i nærværende Thing, hvor der ingen Afdelinger er. Den samme § 37 indeholder endnu en Bestemmelse, som jeg troer ikke fortjener at billiges, nemlig at et Stemmeseddel skal være ugyldig, ikke blot naar den indeholder flere Navne end dem, hvorpaa der skal stemmes, men ogsaa naar den indeholder færre Navne. Det Første er vistnok ganske naturligt, det Sidste mener jeg derimod ikke er det. For det Første er det jo muligt, at man ikke vidste ret, at man ikke kunde bestemme sig for, hvilke man ansaae for de meest Dvalificerede til at indtræde i en Comitee, med Hensyn til det hele Antal, men at der kun var et mindre Antal, man kunde bestemme sig for. Men dernæst forekommer det mig især at være en vigtig Grund, hvorfor man ikke tør cassere en Valgseddel aldeles, fordi den ikke indeholder det fulde Antal Navne, som den skulde, at det medfører den Conseqvens, som ogsaa det ærede Udvalg har erkjendt, at Valgsedlen ogsaa, naar den indeholder ikke tilstrækkeligen betegnede Navne, skal være spildt. Det er Noget som ofte meget let kan hænde, og det hidrører just ikke fra nogen Mangel paa Villie til at stemme paa det fulde Antal Medlemmer; der er heller ikke fra noget Synspunkt nogen Cabale med i Spillet, men det kan meget let hænde, at man skriver et Navn uden at tænke paa, at der er flere af samme Navn. Det var ideligt Tilfældet i Standerne og i den forrige Rigsforsamling, og det har ogsaa truffet sig her og lader sig ikke let forebygge, ligesom det ogsaa let kunde være, at et Navn kunde skrives utydeligt. Under saadanne Omstændigheder at berøve hele Valgsedlen sin Kraft, mener jeg er

unaturligt og uden tilstrækkelig Grund. Man siger vel, at det, at Ingen maa stemme paa et mindre Antal end det, der bør vælges, og at Valgsedlen da skal være ugyldig, har den Nytte, at man forebygger den Cabale, som kunde indeholdes i, at En absolut vilde have en Enkelt frem, og derfor ikke vilde afgive Stemme for nogen Anden; men, dersom Noget har den Villie, er der jo Midler nok til at opnaae dette; thi han kan jo votere deels paa de Navne, som han troer kunne komme til at betyde Noget, deels paa dem der ikke ville betyde Noget. Det forekommer mig altsaa, at, dersom man vil gjøre en saadan Indskrænkning, for at opnaae et vist Niemeed, saa maatte dette Niemeed dog virkelig ogsaa med nogen Sikkerhed kunne opnaaes derved. Endelig forekommer det mig at være en særdeles vigtig Grund, som ogsaa taler for, at man ikke skal gaae saa vidt, at Valgloven i den 68de § blot har erklæret de Valgsedler for ugyldige, hvorpaa der er flere Navne, men ikke dem, hvorpaa der er færre. Det er ogsaa Noget, som ved de Valg, der ere foregaaede blandt Andet her i Hovedstaden, ideligt blev tagttaget. Hvad § 39 angaaer, skal jeg blot henstille, om ikke naar et rigt Antal Medlemmer forlanger Kugleaffstemning, om ikke da et andet Antal Medlemmer maatte være berettiget til at forlange dette Spørgsmaal sat under Affstemning.

**Borgen:** I § 37 hedder det: „Tre Stemmerne lige, saa deeltager Formanden i Affstemningen; hvilket ellers ikke finder Sted.“ Det forekommer mig utvivlsomt, at den sidste Deel af denne Bestemmelse er anbefalet, fordi man har ønsket at bevare Formanden en Stilling, hvorefter han kunde anses for at være fritagen for at deeltage i Partiernes Kampe; og jeg maa tilstaae, at efter min Overbeviisning er det meget ønskeligt og vistnok en ikke uvæsenlig Egenskab, at Formanden kan bevare det Bræg af Upartiskhed, man maa ønske tilstede hos den