

det behandles efter de for den 3die Behandling foreskrevne Regler. Jeg mener nu, at der er vist neppe Nogen, der vil paastaae, at man ved et saadant Lovforslag, som kommer tilbage fra det ene Thing til det andet, fordi en enkelt Paragraph er bleven underkastet Forandring, skulde give sig til at behandle hele Lovforslaget og de andre Paragrapher. Derimod maa vistnok Behandlingen indskrænke sig til de Forandringer, der ere skete, tilligemed den Paragraph, hvortil de knytte sig, eller Lovforslaget, forsaavidt det afficeres ved de Forandringer, som af det andet Thing ere gjorte. Jeg vil nævne et Exempel, som ligger os nær, nemlig det, som er Tilfældet med det Lovforslag, som er sendt tilbage fra Folkethinget til Landstinget, angaaende Afstaaelse af Jord til Opførelse af Fatighuse o. s. v.; den 4de Paragraph i dette er nemlig, som bekendt, i Folkethinget undergaaet en Forandring. Nu er det dog ikke Meningen, at man skulde kunne indlade sig paa at behandle 1ste, 2den og 3die Paragraph af Lovforslaget; men, dersom man vilde forstaae § 15 saaledes, som der er yttret af tvende ærede Landstingsmænd, at der skulde være Afgang til, at man ved 3die Behandling kunde optage Behandlingen saavel af de enkelte Paragrapher, som af de almindelige Principer, saa fulgte jo deraf, da denne Sags Behandling er underkastet de samme Regler, som ere foreskrevne med Hensyn til den 3die Behandling, at man ogsaa maatte kunne begynde Discussionen om og tage § 1, § 2 og § 3 under Behandling; men dette er dog, som sagt, neppe Meningen. Et andet Spørgsmaal er det, naar der er fremkommet Ændringsforslag; thi dette kan da efter Sagens Natur medføre, at man maa kunne komme til at discutere hele Lovforslaget; naar nemlig Afstemningen over Ændringsforslagene kunde faae et saadant Udfald, at det kunde influere paa, hvorvidt man efter dette Udfald maatte mene, at Forslaget burde antages eller ikke, saa tilstøder efter min Formening saavel Sagens Natur, som den Henviisning, der er sket til, at Ændringsforslagene kunne behandles tilligemed det hele Lovforslag, at man maa kunne tage det Hele under Behandling. Det er blevet yttret, at det ikke skulde kunne kaldes

nogen Behandling, naar blot en Sag foretages, og Afstemning fandt Sted; men jeg veed ikke, hvorledes man skulde være uberettiget til at kalde en Sags Foretagelse og den derover stedfundne Afstemning eller Vedtagelse en Behandling.

Jeg troer efter denne Fremstilling tilstrækkeligt at have godtgjort, at jeg var berettiget til efter Bestemmelserne i Forretningsordenen at gaae ud fra, at, naar der intet Ændringsforslag er fillset, skal ingen videre Discussion af Sagen under tredie Behandling finde Sted. Dersom der i Thinget er nogen Stemning for, at det maa ansees hensigtsmæssigt, at man under tredie Behandling ogsaa kan vende tilbage til, hvad der er Gjenstand for den første og anden Behandling, saaledes at man ved tredie Behandling kan optage ikke blot Discussionen over de enkelte Paragrapher, men ogsaa over selve Principet, saa mener jeg, at der er Anledning til at foranledige, at dette Spørgsmaal bliver taget under Overveelse af Regulativcomiteen. Men saalange ikke nogen saadan Forandring i Forretningsordenen er foranlediget, saa maa jeg vedblive min tidligere Mening, at jeg ikke efter Forretningsordenen er berettiget til at tilstøde en saadan Discussion, og det er Hjemmel nok for mig til ikke at gjøre det.

Besværlig: Jeg skal blot tillade mig en personlig Bemærkning i Anledning af, hvad den høitærede Formand har anført, ifald jeg ikke har misforstaaet de Uttringer, som den høitærede Formand har brugt. Saavidt jeg nemlig har opfattet dem, skulde jeg have yttret, at under den tredie Behandling af en Sag skulde saavel Principet i Loven som de enkelte Paragrapher behandles. Jeg veed ikke, om jeg har opfattet det rigtigt?

Formanden: Meget rigtigt.

Besværlig: Forsaavidt den høitærede Formand har opfattet mine Ord i den Betydning, er det en aldeles Misforstaaelse. Jeg troer ikke videre at behøve at opholde mig ved dette Punct, da det ikke har Indflydelse paa den foreliggende Gjenstand; men jeg har troet at burde fremføre denne factiske Bemærkning. Kun vil jeg med Hensyn til § 15, tillade mig at yttre, at jeg ikke kan forstaae, hvorledes den