

pagteren, naar et saadant Huus, eller en saadan Bolig, hvoraf Arbeide skulde præsteres, bliver ledig, undergIVEN Følgerne af nærværende Anordnings Forskrift om Dagarbeidets Afstæffelse, hvorimod Eieren bliver pligtig at give Forpagteren en saadan Erstatning for det Arbeide, han derved gaaer Glip af, som svarer til, hvad Forstævnte ved den nye Fæste- eller Leie-Contract om det paagældende Huus maa antages at erholde til Bederlag for bemeldte tidligere betingede, men nu affæfede Pligtarbeide af Huset eller Boligen." Analogien heraf vil altsaa blive, at ved den mindelige Overenskomst mellem den Arbeidspligtige og den Arbeidsberettigede skulde Forpagteren være tilfreds med det Bederlag, som ved samme Overenskomst blev bestemt. Men dette troer jeg kan blive haardt mod Forpagteren. Paa den anden Side kan jeg ikke indsee, at der skulde være Betænkelse ved at overlade Afgjørelsen heraf til en Commission, der er sammensat i Overensstemmelse med det foresliggende Lovudkast, og hvilken der dog antages en meget betydelig Myndighed ved Afgjørelsen af Sager, som de mellem de Arbeidspligtige og Arbeidsberettigede. I det første Tilfælde, hvor Afløsningen skeer gennem de ved Lovudkastet bestemte Commissioner, kunde det synes haardt for Forpagteren, at han mod sin Villie blev bragt ind under Commissionens Afgjørelse, forsaavidt Ingen af Boldgiftsmændene ere valgte af ham. Men for det første maa man antage, at disse Boldgiftsmænd ikke skulle kunne ansees som Parter i Sagen, men at det er Folk, som kunne antages at have Mands Bælfærd til Afgjørelse, og for det andet staaer det ham jo tillige frit for, naar han fandt sig forurettet ved Kendelsen i første Instants, da at appellere Sagen til den høiere Instants, til en Afsløsningscommission, hvis Sammensætning jo maatte ansees temmelig betryggende med Hensyn til hans Interesses Baretagelse. Jeg troer saaledes ikke, at man kan sige, at Forpagterens Interesser udsættes for nogen Fare ved den foreslaaede Ændring i det foresliggende Lovudkast, og desuden maa man ved denne Betragtning vel ogsaa tage Hensyn til, at her handles om en Afløsning, hvor det kan forudsættes, at Eieren imod sin

Villie bliver dragen ind under den paagældende Afsløsningsforretning og saaledes i ethvert Fald deler Skæbne med Forpagteren. Naar det i ethvert Tilfælde skulde staae Forpagteren frit at henvende sig til Domstolene, troer jeg, at herved kunde opstaae endnu større Modsigelser eller rettere Uretfærdigheder ved Afgjørelsen af det dobbelte Mellemværende, ligesom jeg i det Hele troer, at Formaalet for nærværende Lovudkast, som er at fremme Pligtarbeidets Afløsning, derved snarere vilde svækkes og fattes tilbage end fremmes.

Blechingberg: Med Hensyn til det Forslag, jeg har stillet til den ottende Paragraph, og som er ligt med et, der vandt Bifald i den tidligere Sag om Afløsningen af Gaardmandshovet, maa jeg ganske tiltræde den Redaktionsforandring, som den ærede Ordfører har gjort opmærksom paa. Hvad de yderligere Ændringsforslag angaaer, som ere stillede til § 8, da skulde jeg ikke finde stor Betænkelse ved at gaae ind paa det under Nr. 3 anførte. Derimod forekommer det mig, at det under Nr. 2 anførte har den væsentlige Betænkelse imod sig, at det, hvis jeg ikke feiler, er aldeles stridende imod Lovens Princip. Dette medfører nemlig, at Ingen kan dømmes enten af den første eller den anden af de omhandlede Autoriteter, uden at han har valgt sin Deel af de Mænd, som skulle behandle Sagen; men efter Forslaget skulde Forpagteren være undergIVEN Indflydelsen af et Valg, hvori han ingen Deel havde, idet nemlig Valget er skeet af Arbeidsherren og af de Arbeidspligtige, uden at Forpagteren har havt Udgang til at udøve nogen Indflydelse paa et saadant Valg. Ligesom det er den Hovedændring, som for mig stiller sig imod Forslaget under Nr. 2 saaledes er der vel en saadan Forbindelse mellem Forslagene under Nr. 2 og 3, at man ikke kan gaae ind paa det ene, naar man ikke kan tiltræde det andet. Med Hensyn til den 9de Paragraph har jeg tilladt mig et Forslag, som er overensstemmende med et, der vandt Bifald i den foregaaende Sag, og jeg behøver altsaa ikke yderligere at begrunde det. Forsaavidt der dertil er knyttet et Ændringsforslag, som gaaer ud paa, istedetfor Ordet „Landmand“ at sætte