

vil være temmelig vanskeligt at stemme derfor. Jeg vil sætte det Tilfælde, at en Arbeidsberettiget har i flere Aar paa Grund af tilfældige Omstændigheder slet ikke forlangt den Arbeidspligt præsteret, som Contracten hjemler ham — saa kunde en saadan Gfærgivelse, hvorved der dog slet ikke er renonceret paa den contractmæssige Ret, meget let synes at gaae ind under nærværende Lov, hvilket dog vel hverken kunde være Meningen eller have nogen retfærdig Begrundelse.

**Ordføreren:** Jeg skal i Anledning af hvad den sidste ærede Taler, som nu satte sig, yttrede om Grunden til Forskjellen, hvorfor der i Lovforslaget angaaende Gaardmandshoveriet kun vælges een af Districtet, og efter Udkastet til Anordningen angaaende Huusmandshoveriet derimod findes en Bestemmelse om, at der skal vælges 2, tillade mig at anføre, at Grunden dertil upaatvilelig ligger deri, at Kredse ere meget større, hvor der er Spørgsmaal angaaende Gaardmandshoveriets Afløsning, thi der er det i Balgfredsen, at der kan vælges Boldgiftsmand, hvorimod ved Afløsning af Huusmandshoveriet det efter Udkastet alene er indenfor det District, hvor et Amtsraad gjælder, eller, som det nu er foreslaaet, i Amtet, at der kan vælges Boldgiftsmænd. Da nu i Almindelighed en Landsstingskreds bestaaer af 2 Amter, saa findes Forholdet upaatvilelig at være fuldkommen rigtigt, saaledes at der vælges i de Districter, hvor Huusmandshoveriet skal afløses, to, og derimod hvor Gaardmandshoveriet skal afløses, ikkun een.

**Blechingberg:** Med Hensyn til de forskellige Ændringsforslag, som jeg har deeltaget i at stille, skal jeg tillade mig at bemærke, at den store Lighed, som finder Sted mellem den tidligere behandlede Sag om Afløsning af Gaardmandshoveriet og den nærværende Sag, ikke kan være uden Indflydelse paa Behandlingerne, som de efterhaanden skide frem. De første Ændringsforslag, som jeg deeltog i at stille, bleve stillede til begge Sager netop paa Grund af deres Lighed. Derefter blev den første Sag om Gaardmandshoveriet behandlet anden Gang, og Forhandlingerne, navnlig da Sagen anden Gang var for, have fremkaldt yderligere Ændringsforslag, som have knyttet

sig til Discussionen. Ligesom disse Forslag fra min Side ere stillede i Sagen angaaende Afløsningen af Gaardmandshoveriet, saaledes har jeg troet det rigtigt strax at bringe dem frem under nærværende Behandling, for at der kunde tages det fornødne Hensyn til dem og for at ikke atter den nærværende Behandling af denne Sag skulde faae Indflydelse paa tredje Behandling af Sagen om Gaardmandshoveriets Afløsning. Dette bemærker jeg til Retfærdiggjørelse for, at de sidste Ændringsforslag ere komne noget seent. Hvad dernæst angaaer de SS, som for Dieblisset ere Gjenstand for Behandling, da udbeder jeg mig Tilsladelse til nogle Ytringer ved enkelte Punkter i dem, og ved de Forslag, der knytte sig til dem. Med Hensyn til § 2, vil jeg tillade mig at gjøre en Redaktionsbemærkning i Anledning af det Forslag, som Udvalget har filltet, og som er anført paa Afstemningslisten under Nr. 6. Det vil deri findes i sidste Affinit af Udvalgets Forslag at være anført, at hvert Sogneforstanderskab og hver Communalbestyrelse udnævner 2 i samme District bostdende Mænd; Meningen er uden Tvivl i Afsløningsdistrictet, saaledes som Udkastets § 2 uden Tvivl tydeligere udtaler, og dersom jeg ikke misforstaaer i denne Henseende Udvalgets Mening, at den stemmer overeens med hvad jeg finder i Udkastets § 2, vilde jeg henstille til nærmere Dvervetelse af Udvalget, om der ikke skulde findes at være Grund til en Redaktionsforandring. Det vil navnlig ved at eftersee Udkastets § 2 findes, at, efterat det er nævnt i dette, at Kongen udnævner en Formand for Afløsningen i Districtet, Amtsraadsdistrictet, hedder det senere, „at Vedkommende i Valget ere bundne til de Mænd, som hertil vælges af samtlige Sogneforstanderskaber i for nævnte District, saavel som af Communalbestyrelserne for de Kjøbstæder, paa hvis Jorder Huse ere opførte.“

Ved § 3 har jeg tilladt mig en Indstilling, som gaaer ud paa at iagttage det Fornødne med Hensyn til et Punkt, der blev omhandlet under den foregaaende Sag, der er saa meget lidt med den nærværende. Det blev bemærket, at det jo var muligt, at vedkommende Parter, eller den ene af de 2 Parter ikke var villig til at foretage Valg, saaledes at han ved Mød-