

denne Henseende blive ved Lovudkastets Bestemmelser.

**Ordføreren:** Da de Questioner, som den omhandlede Paragraph frembyder, ere udførligt debatterede af de ærede Medlemmer af Thinget, skal jeg ikke opholde det ærede Thing med at yttre mig videre i denne Henseende, idet jeg maa overlade til Thingets Afgjørelse, hvilke af de forskjellige Meninger, som ere fremsatte fra Udvalgets Side og fra Endringsforslagsstillernes Side, der bør gives Fortrinet. Jeg skal kun med Hensyn til, hvad der af den ærede femte Landstingsmand for 1ste Valgkreds (Ørsted) er yttret om, at han antager, at det Tidrum af 3 Aar, som Udkastet bestemmer, ikke er forlangt, for at der kan gives vedkommende Eier Leilighed til at sørge for de Forandringer, som ved Goveriets Ophævelse gjøres fornødne, hvilket af den sidste ærede Taler ogsaa er tiltraadt, tillade mig at bemærke, at en Frist af 1 Aar længere eller kortere ikke vil være af stor Betydning, men at imidlertid Medlemmerne af Udvalget, forsaavidt deres Erfaring strækker, ikke have fundet det tilraadeligt, at udstrække Terminen til 3 Aar, fordi det stiller Udsigten til Goveriets Afløsning i saa fjern en Fremtid, at det kunde lægge Hindring i Veien for Afløsningen baade fra Eieren Side, og ogsaa fra de Goveri- pligtiges Side og forsaavidt Erfaringen er hentet fra de frivillige Foreninger, som hidtil have fundet Sted angaaende Goveriets Afløsning, da er det ikke noget af Udvalgets Medlemmer bekjendt, at nogenstunde en længere Frist end 2 Aar har været givet, men at den tværtimod i Almindelighed har været mindre.

Med Hensyn til, hvad den ærede fjerde Landstingsmand for 10de Valgkreds (Holt) har yttret om, at der i Lovudkastet savnes en Bestemmelse om, hvorledes der skal forholdes, hvis den ene af Parterne maatte vise sig uvil- lig til at vælge en Voldgiftsmand eller Voldgiftsmand i Tilfælde af Appel, da er Lovudkastet vel gaaet ud fra den Forudsætning, at det ikke kan antages, at en saadan Uvilighed vil finde Sted, naar det ved Lov er foreskrevet, at Goveriafløsninger skulle finde Sted. Men, hvis et saadant Tilfælde skulde indtræffe, saa maatte der vel være at recurrere til Domstolene

for at tvinge den, som ikke vilde vælge, til under en vis daglig Mulct at vælge. Det kunde vistnok være forbunden med nogen Uleilighed, men det vil ogsaa ikke alene see ilde ud efter den hele Aand, hvori Loven er forfattet, men det vil ogsaa have sine practiske Vanskeligheder i selve Loven at bestemme et Tvangsmiddel for at formaae den Ene af Parterne til at vælge en Voldgiftsmand.

**Indenrigsministeren:** Skjøndt jeg nødig vil forlange Thingets Forhandlinger, anseer jeg det dog fornødent at fremføre nogle saa Ord, inden der gaaes over til Afstemningen. Jeg skal ikke opholde mig ved Udvalgets Forslag til § 3, hvormod jeg ikke videre skulde fremføre Noget. Forsaavidt der af den ærede 5te Landstingsmand for 1ste Valgkreds (Ørsted) er bleven spurgt, om Udtrykket „de Arbeidspligtige“ her indbefatter alle Arbeidspligtige eller kun dem, der have fremsat Requisition om Afløsningen, i hvilken Anledning tillige er henvisst til § 15 angaaende Omkostningerne, da mener jeg, at det ligger i Udtrykket „Parterne“, at her sigtes til Arbeidspligtige, om hvis Stilling der er Spørgsmaal under Sagen. Udkastet stiller nemlig de Goveribere rettigede paa den ene Side og de Arbeidspligtige paa den anden Side; det her sigtes til, er altsaa alle Arbeidspligtige, hvis Arbejde bliver afløst ved Forretningen. Med Hensyn til den Tvivl, der er opkastet om, hvorledes man skulde forholde sig, naar een af disse Parter ikke vilde vælge Voldgiftsmand, maa jeg henholde mig til, hvad den ærede Ordfører i saa Henseende har fremført. Jeg seer ikke, at her vel kan gives nogen anden Udvei end den, der er sædvanlig i lignende Tilfælde; naar man nemlig ikke kan formaae ham dertil i Mindelighed, saa maa man søge lovlige Midler imod ham. Hvad angaaer Forslaget til § 4, som er opført paa Afstemningslisten under Nr. 13, maa jeg aldeles henholde mig til, hvad der er fremført af den ærede 5te Landstingsmand for 1ste Valgkreds (Ørsted), hvor- efter jeg ikke kan skønne andet end, at Endringsforslaget blot er et Redaktionsforslag, idet det falder sammen med Udkastet, hvis Hensigt ikke er at skulle forstaaes paa en anden Maade, end som stemmer med de Regler, der følges