

Planterne, at oplyse, at, saavidt jeg har opfattet Generalgouverneurens Indberetninger, saa er det kun en Omlægning, om jeg saa maa kalde det, af en Afgift. Det er Bederlag for den Udsøfelsesstod; som han nedsatte paa Coloniens Udsøfelsesproducter, og det forekommer mig altsaa, at det kun uegentligt kan hedde Bederlag for Besætningen paa Planterne. Jeg har nu kun i Anledning af hvad den ærede 1ste Landstingsmand for 10de Valgkreds (Schytte) har anført, at tilføie, at dette Udvalgets Forslag ingenlunde har havt til Hensigt, og heller ikke troer man, at det skulde kunde faae Udseende af, at man derved vilde desavouere Regjeringens Foranstaltninger. Det er naturligt, at, naar en saadan Sag foreligger her i Thinget, og der, efter at den nøie er prøvet og forklaret, findes overveiende Grunde at tale for at gjøre Forandringer i de trufne foreløbige Bestemmelser, det da ingenlunde kan betragtes som nogen Desavouering. Efterat jeg saaledes har ytret mig med Hensyn til det vigtigste Spørgsmaal ved dette Affnit, har jeg nu kun tilbage at gjøre et Par Bemærkninger angaaende det Forslag, som Udvalget har tilladt sig at stille med Hensyn til Forandringen af Benævnelserne: „Flyttegods, naar det følger med den Indflyttende som hans Eiendom“ til „brugt Flyttegods“. Den høit- agtede Finanzminister har meent, at der dog kunde være Noget, der talte for, at man tilføiede Bestemmelsen af „brugt“, men at dog ogsaa de andre Betegnelser, som findes i Udskiftet, burde bibeholdes; deri vil jeg give ham Ret, og maaskee vil Udvalget til 3die Behandling gjøre en Redactionsforandring, hvori begge disse Ansønelser kunne forenes. Endnu skal jeg kun tillade mig at bemærke ved denne Deel af § 6, at Udvalget er gjort opmærksom paa, at der maaskee maa foretages en anden Redactionsforandring, naar det nemlig hedder under Litra I A Rubrikken „Frit indgaae“ „Mølleømmer“, og under Litra C til 5 pSt. „Tømmer og Trælaf af ethvert Slags“,

saa synes det, at, naar der er sagt „Tømmer og Trælaf af ethvert Slags“, maa derunder ogsaa indbefattes „Mølleømmer“, som allerede i Paragraphen tidligere er bemærket at skulle frit indgaae; det var ogsaa anderledes udtalt i den Toldlov, som Generalgouverneuren lod udgaae i Vestindien, hvori ved den sidstnævnte Tarifposition er tilføiet en Undtagelse for Mølleømmer, og det vil maaskee være rigtigt ved Lovens endelige Redaction at optage samme Bemærkning. Det er, som de Herrer ville see, kun en Redactionsforandring, men jeg har dog troet derpaa at burde gjøre opmærksom. Med Hensyn til hvad der er bemærket af den ærede Finanzminister i Anledning af Udvalgets Forslag til § 6 under Undtagelserne Litra C, da skal jeg tillade mig at henlede Opmærksomheden paa, at, naar det sammenlignes med Litra A og B, da er det 2 forskellige Tilfælde; Litra A og B angaae Skibe og Tilførsler til St. Croix fra Danmark, hvorimod Litra C angaaer Tilførsler fra St. Thomas. Det er nu disse Bestemmelser under Litra A og B, som udtrykkeligt efter Indstilling fra Grosferersocietetet her i Byen ere optagne i den foreløbige Lov, fordi man meente, at den Frihed, som Moderlandet hidtil har havt i Handelen paa St. Croix, burde vedblive. Anderledes forholder det sig med Tilførselen fra St. Thomas. Naar man gaaer ud fra, at St. Thomas, paa Grund af sin Beskaffenhed som Frihavn, maa betragtes som fremmed i Forhold til St. Croix, saa forekommer der mig Noget at tale for, at denne Afsoning ikke fandt Sted, og da det nu er af ringe Betydning og vilde forårsage megen Vidtløftighed, som tidligere berørt, mellem Toldstederne og de forskellige Embedsmænd, saa skønner jeg ikke rettere, end at det har Noget for sig at lade denne Bestemmelse falde bort. Jeg skal imidlertid conferere med de øvrige Medlemmer, om Udvalget maaskee til Sagens tredie Behandling vil frasalde sin Indstilling.