

Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Landstinget. № 93.

32te Møde.

Løverdagen den 16de Marts.

(Eftt.)

Ordføreren (Voigt): Jeg skulde tillade mig at fremføre nogle enkelte Bemærkninger i Anledning af Udvalgets Forslag, som her ere stillede under Behandling. Saa hensigtsmæssigt, som man end har antaget, at det for det Almindeliges Skyld vilde være, at det Offentlige kunde træffe Foranstaltninger i Henseende til de i Udkastets Paragrapher nævnte 3 Arter af Stier, nemlig: Kirke-, Skole- og Thinghuusstier, saa lidet tilraadeligt har man paa den anden Side fundet det at optage i Udkastet de i § 1 nævnte Stier, der af Alders Tid have været benyttede som Gjenveie mellem de almindelige Veie.

Formanden: Maaskee jeg maa tillade mig at gjøre den ærede Ordfører opmærksom paa, at det første Afsnit kun skulde angaae det af den ærede 5te Landstingsmand for 1ste Valgkreds (Orsted) særskilt stillede Ændringsforslag.

Ordføreren: Jeg skal altsaa, ifølge den vedtagne Orden, omtale det Ændringsforslag, der er stillet af den ærede 5te Landstingsmand for 1ste Valgkreds. Det er vel saa, at man ikke uden højeste Nødvendighed burde bede det Offentlige skride ind i private Retsforhold, og at der derfor ogsaa i og for sig selv kan være Anledning til at holde sig alene til Skolestierne; men, saaledes som Udkastet har antaget, har ogsaa Udvalget fundet, at der er overveiende Grund til derunder at indbefatte de tvende andre Slags Stier. Med Hensyn til Skolestier alene forekommer det ogsaa Udvalget mindre nødvendigt nu at træffe specielle Foranstaltninger, da Adkomsten til Afbenyttelsen af disse Stier er hjemlet baade i Vejforordningen af 13de December 1793 § 18, ligesom ogsaa i Forordningen af 29de Juli 1814 § 6,

og derfor har det forekommet Udvalget, at naar man ikke tillige vilde optage de tvende andre Slags Stier, saa var der ingen paa-trængende Nødvendighed til at befatte sig med Skolestier, og jeg skulde derfor holde paa, at Udkastet bør angaae alle 3 Slags Stier. Efter denne Bemærkning forekommer det mig derfor mindre nødvendigt at gjennemgaae alle Ændringsforslagets enkelte Paragrapher, mod hvilke jeg ivojrigt, ifald Forsamlingen skulde bestemme sig til at lade Udkastet angaae Skolestier alene, ikke har noget Væsentligt at erindre. Jeg skal imidlertid forbeholde mig, efterat den ærede Forslagsstiller nærmere har motiveret sit Forslag, at fremkomme med de Bemærkninger, hvortil jeg paa det Stadium kunde finde mig foranlediget. Jeg skal derfor endnu tillade mig nærmere at begrunde Udvalgets Formening om, at de Stier, som ere anførte i Udkastets § 1, nemlig de, „som fra Alders Tid have været benyttede som Gjenveie mellem almindelige Veie“, skulde udgaae.

Formanden: Den ærede Ordfører har bestemt misforstaaet, at Behandlingen indskrænker sig til dette Ændringsforslag for det Første.

Orsted: Jeg har under Sagens foregaaende Behandling udviklet min Mening om, at man skulde blive ved Forslaget, saaledes som det af Indenrigsministeren var forelagt Landbocommissionen, hvorefter det indskrænker sig til Skolestier, og at der ikke er tilstrækkelig Grund til, men derimod er nogen Betænkelighed ved at giive Udkastet den Udvidelse, som det senere har faaet i Anledning af den nedsatte Landbocommissions Betænkning. Jeg har viist, eller troer i det mindste at have viist, at der er ganske andre Grunde, der tale for, at der af det Offentlige bør sørges for særskilte Skolestier, og at vedkommende Grundetere skulle være nøbte til at taale, at Skolestierne gaae over deres Grund, end der er med Hens-