

de Indhold: „Justitsministeriet bestemmer, om et Skrift formedelst dets strafværdige Indhold skal paatales af det Offentlige.“

ad § 12.

- 3) Udvalgets Forslag: At Udtrykket „levende Regenter“ forandres til „staaende Regjeringer.“ —

ad § 13.

- 4) Forslag af Nyholm, Nielsen, Stampe, Sidenius og Schytte: At Straffen fra „1 til 6 Maaneder“ forandres til „fra 2 Maaneder til 2 Aar“

- 5) Forslag af Borgen, Kierkegaard: Schroll, S. Sørensen og Wessely, § 13 affattes saaledes: Udgives noget Skrift, hvori der drives Spot med noget her i Riget bestaaende Religions-samfunds Troeslærdomme eller Gudsdyrkelse, straffes den Skyldige med Fængsel fra 1 til 6 Maaneder. Med samme Straf, ansees den, der ved et utugtigt Skrift krænker Sædelighed og Blufærdighed.

ad 14.

- 6) Forslag af Borgen, Jørgensen, Schroll, S. Sørensen og Wessely: § 14 affattes saaledes: Grekfrænkende Beskyldninger mod en Anden, hvis Rigtighed ikke bevises, samt Uqvemsord eller Skjældsord straffes med Bøder fra 25 til 500 Rbd. eller Fængsel fra 14 Dage til 3 Maaneder. De ubesøiede Udeladelser blive efter den Fornærmedes Paastand at kjende døde og magtesløse.

Schyte: Jeg skal tillade mig at henstille til den ærede Formand og det ærede Thing, om ikke det Endringsforslag, som er filltet under Nr. 5, kunde blive affstemt saaledes, at man udelukkede Ordet „utugtig“ og med Bibeholdelse af det. Jeg troer ikke, at de ærede Forslagsstillere have Noget derimod at erindre.

Formanden: Den ærede Landstingsmands Mening er altsaa, at der først skulde affstemmes over, om det Ord „utugtig“, der staaer i næstsidste Linie af Forslaget, skulde optages i Forslaget eller ikke, forinden der skrives til Afstemning over selve Forslaget.

Der fordres Thingets Samtykke, for at dette kan skee, og jeg veed ikke, om Noget har Noget derimod at erindre. (Ophold) Ja saa vil jeg betragte det som en Deling, og fra det Synspunkt kan det med Forsamlingens Samtykke skee. Jeg skal da erindre det ved Afstemningen. Jeg veed ikke, om den ærede Ordfører ønsker Ordet.

Ordføreren (Simony): Det Endringsforslag, som er anført under Nr. 1, og som Udvalget har gjort, gaaer ud paa, at det sidste Punktum af Paragraphen skal udgaae. Dette Punktum lyder nemlig saaledes: „Et opdigtet Navn ansees for intet Navn“. Udvalget mener, at det er klart, at denne Bestemmelse ikke kan bestaae med § 2 i Lovforslaget, som blev vedtaget ved anden Behandling, og hvor der for urigtig Angivelse af Bogtrykkeren bestemmes Bøder fra 20 til 500 Rbd. Udvalget skjøner ikke rettere, end at disse tvende Bestemmelser staae i Strid med hinanden, og at den ene af dem derfor bør udgaae. Det fremgaaer ogsaa af det Foredrag, som den ærede Forslagsstiller holdt, efter hvis Indstilling denne Redaction af § 1 er optagen, at han ogsaa har været af den Mening, at, naar § 1 blev vedtagen, saaledes som det skeete ved anden Behandling, maatte § 2 udgaae. Naar der nu spørges, hvilke af de 2 Bestemmelser der skal bibeholdes, kan Udvalget ikke andet end erklære sig for, at det maa være § 2, og at altsaa Slutningen af § 1 skal udgaae. Man troer nemlig, at den Forseelse, der omhandles i § 2, er forskjellig fra den i § 1, idet der nemlig i § 2 er Tale om at opgiver Bogtrykkeren urigtigt eller falsk, medens der i § 1 alene er Tale om den, som ikke opgiver Bogtrykkerens Navn, og Slutningen af Paragraphen dernæst bestemmer, at et opdigtet Navn ansees for intet Navn. Dertil kommer, at ved at lade § 2 udgaae, vil der mangle en Bestemmelse for falsk Angivelse af Bogtrykkeren, hvilket deels vil være meget synnerligt og deels synes paafaldende, da § 4 netop indeholder Bestemmelser om falsk Angivelse af Forfatter. Udvalget mener derfor, at § 2, der ogsaa ved den anden Behandling blev antagen med 37 Stemmer imod 10, bør bibeholdes. — Det under Nr. 2 anførte Endringsforslag gaaer ud paa at optage den