

Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Landstthinget. № 89.

30te Møde.

Onsdagen den 13de Marts.

(Forts.)

C. Neergaard: Som Medlem af Comiteen ønsker jeg blot at bemærke, at jeg under Comiteeforhandlingerne har været stemt for at beholde den Redaction, som Lovudkastet indeholder, og navnlig fordi jeg ikke anseer det for ønskeligt, at der i en Sag af denne Beskaffenhed atter skal forelægges Rigsdagen en Lov, naar det nuværende Forbud mod Kreaturers Indførsel fra Sverrig skal hæves, hvilket efter min Formening vilde være Folgen af den Redaction, Comiteen har foreslaaet. Jeg fandt imidlertid ikke Sagen af den Betydning, at jeg ønskede at give et dissentierende Votum; men skulde der i Forsamlingen vise sig nogen Stemning for at beholde Lovudkastets, saa agter jeg at stemme derfor.

Finantsministeren: Jeg maatte maaskee ogsaa tillade mig at bemærke, at min Udtalelse af Regjeringens Anskuelse i dette Forhold heller ikke var at opfatte saaledes, at Regjeringen indrømmer, at Comiteens Forslag fortjener Fortrin, men kun saaledes at Regjeringen ikke lægger særdeles Vægt derpaa, og roligt henstiller til Forsamlingen, hvilket af Alternativerne der maatte findes meest tjenligt. Regjeringen mener naturligvis, at dens eget Forslag, som den har gjort med velberaad Hu, fortjener Fortrinet for det af Comiteen foreslaaede, som det meest praktiske og som det, der giver Anledning til mindst Discussion, hvilket jeg troer er bedst i Forhold som dette, da det angaaer en Gjenstand, der alene er afhængig af faktiske Oplysninger, der strax maae bedømmes, og mindre vel turde egne sig til at discuteres af den lovgivende Magt.

Ordføreren: Jeg tillod mig ogsaa kun at bemærke, at den høttarede Finantsminister ikke havde havt noget Væsentligt at erindre

mod den af Udvalget foreslaaede Omredaction.

Formanden: Hvis Ingen videre ønsker at ytre sig, kunne vi gaae over til Afstemning. Hvis Forsamlingen antager den af Udvalget gjorte Indstilling, saa er dermed Udkastets §§ 1 og 2 bortfaldne. I Tilfælde derimod af, at den ikke antages, vil jo naturligvis §§ 1 og 2 i Udkastet særskilt blive at sætte under Afstemning. Jeg skal derfor sætte Udvalgets Indstilling under Afstemning.

Ved den derpaa stedfundne Afstemning blev Udvalgets Indstilling, at Loven afsattes saaledes: „Det i Bekjendtgjørelsen af 26de Dec. 1848 indeholdte Forbud mod Indførsel af Hornqvæg saavel som af Kjød, Guder eller andre Dele af Hornqvæg fra Sverrig vedbliver, saalange Omstændighederne gjøre det fornødent“.

vedtagen med 22 Stemmer mod 21.

Det blev derefter eenstemmigt med 46 Stemmer vedtaget, at Lovudkastet skulde gaae til 3die Behandling.

Formanden: Den næste Sag paa Dagsordenen er Sagen angaaende Udkast til Lov om Pressens Brug tilligemed den dermed i Forbindelse staaende foreløbige Lov, indeholdende Forbud mod ved Trykken at offentliggjøre Efterretninger vedkommende Krigen. Det er til 3die Behandling, Sagen foretages, og der er omdeelt Endringsforslag til denne Behandling paa de Herrers Pladser.

De omdeelte Endringsforslag vare saalydende:

ad § 1.

1) Udvalgets Forslag: At det sidste Punktum af denne §: „Et opdigtet Navn ansees for intet Navn,“ udgaaer.

ad § 6 (Udkastets)

2) Forslag af Nyholm, Orholm, Neergaard, Holst, Schytte, Unsgaard og Krabbe: En ny § 6 af følgen-