

grapher istedet derfor. Der kunde ved flere Dele af Lovudkastet frembyde sig saadan Tvivl med Hensyn til den meer eller mindre heldige Affattelse, men man har i Almindelighed troet ikke at burde gaae ind derpaa, hvor ikke Indholdet særdeles opfordrede dertil eller Forandringer med Hensyn til Indholdet kunde sættes i Forbindelse med de mindre Forandringer i Henseende til Affattelsen. Dette er saaledes, hvad jeg for det Første maatte erindre mod disse Indstillings-Punkter, og hvorfor vi ikke kunne slutte os til dem. Jeg skal dernæst til disse Indstillingspunkter tillade mig at gjøre nogle specielle Bemærkninger. Naar det er foreslaaet, at Overskriften skulde forandres til: „Lov om Rigsretten og om Førfølgningssmaaden ved samme“, saa synes det, som om „Lov om Rigsretten“ i sig ogsaa indbefatter, hvad der vedkommer Førfølgningssmaaden ved samme, og at, naar man skulde forandre Overskriften, maatte det ikke være paa den Maade, men saa maatte det hedde: „Lov om Rigsretten, dens Indretning, Forretningsorden og Førfølgningssmaaden ved samme“, og, da Forslaget nu ikke gaaer ud herpaa, saa troer jeg, at man maa foretrække den Overskrift, som blev billiget i det forrige Møde, fremfor en Overskrift af det Indhold, som det første Forslag gaaer ud paa.

Det andet Forslag giver mig ikke Anledning til nogen særlig Bemærkning. Det, som det gaaer ud paa, staaer i Udkastets første Paragraph; men denne har optaget noget mere, som Forslagsstillerne have meent at burde skydes ud til en ny Paragraph. — Forslaget Nr. 3 knytter sig ikke til nærværende Forhold saaledes som derimod den Affattelse, hvilken tidligere er vedtagen i Hensyn til Udvalgets Indstilling. Men, naar det derhos i dette 3die Forslag hedder: „de vælges i Regelen paa 4 Aar“, saa vil jeg formene, at de Ord „i Regelen“ ikke ere rigtige, men maae udgaae, da Valgene i det Hele maae være beregnede paa en fireaarig Periode, kun at der ogsaa, efterat Valgene have fundet Sted, kan indtræde en Afbrydelse i det særegne Tilfælde, at en Opøsning maatte finde Sted. — Udvalgets Forslag under Nr. 4 er en simpel Redaktionsforandring, som bringer Loven i mere Samklang med de væsentligste Forhold.

Det 5te Forslag, som hidrører fra de 5 ærede Medlemmer af Forsamlingen, foranlediger mig til at bemærke, at det synes at være mindre udtømmende, end det maatte være for at fyldestgjøre sin Hensigt. Der tales kun om, „naar Landsstinget første Gang sammentræder efter Udløbet af de 4 Aar, for hvilke Valg er skeet,“ o. s. f.; men der tales ikke om, hvad der skulde skee ved Udløbet af de fremtidige fireaarige Perioder, og jeg formener derfor, at den Affattelse, Stinget vedtog sidste Gang, er langt at foretrække, hvor det hedder i Slutningen: „og saa fremdeles hvert 4de Aar“. Indstillingen under Nr. 7, som er knyttet deels til Udkastets § 5 og deels til Udvalgets Endringsforslag til denne Paragraph, har antaget, at der burde i Loven bestemmes Valg af en Viceformand, og har foreslaaet Forfrister, beregnede paa et saadant Valg. Udvalget har troet, at det var unødvendigt, at et saadant Valg af Viceformand fandt Sted, og at den Hensigt, der tilstregtes med Forslaget, kunde opnaaes paa en naturlig og simpel Maade, saaledes som man har andraget paa i Slutningen af Forslaget under Nr. 8. Ved nu at gaae over til at berøre dette Forslag Nr. 8, behøver jeg ikke at henlede Opmærksomheden paa, hvorledes dets første Punktum indeholder en Redaction, stemmende med, hvad jeg under den tidligere Forhandling af Sagen nævnte at være Udvalgets Mening, og jeg maa lægge megen Vægt paa, at det bliver optaget i Loven. Jeg anseer Formandens Stilling for at være saa vigtig i Rigsretten, at jeg vilde finde det meget urigtigt, om Loven ikke udtalte sig om, hvorledes denne Formand skal vælges; og om navnlig Loven ikke afværge, at Formanden kunde vælges med en simpel Stemme fleerhed. Det vil derfor vistnok vinde Forsamlingens Bifald, naar det hedder: „til Formandens Valg udføres i Regelen over Halvdelen af Stemmerne“, og, maa man erkjende, at det er rigtigt, at det saaledes skeer, hvorfor da ikke udtale i Loven denne Regel angaaende et Punkt, der upaatvivleligt er af den Vigtighed som det, hvorom her handles? Men i Erkjendelse af, hvad jeg ligeledes tidligere berørte, at det Tilfælde jo kan møde, at Stemmerne dele sig lige imellem to af Rigsrettens