

§ 24

bliver § 25.

Denne Paragraphs andet Punctum sluttet med: „hvilke Udgifter i fornødent Fald blive forskudsvis at udrede af det Offentlige.“

16) Udvalgets Forslag: at

§ 25

bliver § 26.

§ 26

bliver § 27.

17) Udvalgets Forslag til en ny § 28 saalydende:

„Naar Rigsretten idømmer Livsstraf, bør den tillige tage under Overveielse, om der findes at være Anledning til Benaadning, og derom gjøre Beretning til Kongen.“

Formanden: Med Hensyn til det Ændringsforslag, der er stillet til § 5 under Nr. 7, maa jeg maaskee spørge de ærede Herrer, der have stillet det, om det ikke er deres Mening, at naar det hedder „at 2det og 3die Punctum i Udkastet eller sidste Punctum i Udvalgets Ændringsforslag redigeres saaledes“, at det da er et principalt og et subsidiairt Forslag, der er stillet. Deres Mening er vel, at deres Forslag først er stillet til Udkastets 2det og 3die Punctum, og hvis dette ikke antages, da til det Forslag, som af Udvalget er stillet under Nr. 8.

Røster: Jo, det er Meningen af det under Nr. 7 stillede Forslag, at der først stemmes over, om det skal træde istedetfor 2det og 3die Punctum i det oprindelige Udkast, men dersom dette ikke billiges, da over, om det skal træde istedetfor det sidste Punctum af Udvalgets under Nr. 8 stillede Forslag; dette sidste Punctum skalde derfor efter vor Mening afstemmes særskilt.

Formanden: Det er altsaa Meningen, at det skalde afstemmes 2 Gange, principaliter og subsidiairt. Dernæst skal jeg tillade mig at bemærke ved Ændringsforslagene under Nr. 9, 11, 13, 14 og 15, at alle disse Omfætninger af Paragrapherne i deres Rækkefølge jo ere at ansee som Redactionforandringer, der ved Affattelsen af Lovforslaget ville komme under Betragtning, vistnok ikke ville give An-

ledning til nogen Discussion. Jeg skal derfor tillade mig at give Ordet til den ærede Ordfører, saafremt han ønsker det.

Ordføreren (Blechingberg): Foruden de Ændringsforslag, Udvalget i Genhold til de tidligere Forhandlinger har stillet i nærværende Sag, er der fremkommet forskjellige Ændringsforslag af 5 ærede Medlemmer af Thinget, og jeg udbeder mig den ærede Forsamlings Tilladelse til nogle Bemærkninger i Anledning af disse Ændringsforslag. Forsaavidt angaaer det, der er anført paa den foreliggende Afstemningsliste under Nr. 6, kan Udvalget ikke have Noget imod det, da det er overeensstemmende med en Deel af et Forslag, det selv gjorde, nemlig at de faste Tilforordnede i Landets øverste Domstool, hver Gang de foretage Valg paa Rigsretsmedlemmer, skulle vælge 2 Suppleanter.

Hvad derimod angaaer de øvrige Forslag, som ere anførte under Nr. 1—5, da kan Udvalget navnlig under Sagens 3die Behandling ikke finde tilstrækkelig Anledning til at fravige Udkastets §§ 1 og 2 ved de Forandringer, Thinget har vedtaget under Sagens 2den Behandling. Det synes ogsaa, at Maaden, hvorpaa Stoffet er behandlet i §§ 1—2 har sine gode Grunde for sig. I § 1 har Lovudkastet optaget Hovedbestemmelserne i Grundlovens §§ 72 og 73 om Rigsrettens Dannelse og Gjensstanden for dens Virksomhed. Den 2den Paragraph af Udkastet behandler derefter de successive Valg, der kunne blive Spørgsmaal om deels ved Udløbet af den lovbestedte Periode og deels i det særegne Tilfælde af Rigsdagens eller Landstingets Opøsning, og i Forbindelse dermed de Supplementvalg, Omstændigheder kunne gjøre fornødne. Jeg skal ikke gaae ind paa, hvorvidt den Redaction, som er foreslaaet under forskjellige Nummere, maatte være mere eller mindre fuldkommen, jeg antager det for at være et Smagsspørgsmaal, hvorom den Eine kan have en anden Mening end den Anden; men Udvalget har, som sagt, ikke fundet afgjørende Grunde til at forfaste Paragrapherne i Udkastet navnlig med de Forandringer, de have faaet ved de Beslutninger, som af Thinget ere blevne tagne ved Sagens anden Behandling, og sætte en anden Række af Para-