

Samtykke fra Forsamlingens Side, at den ikke har Noget mod en saadan Deling, sætte under Afstemning, om Thinget vil indrømme en saadan Deling, der altsaa skølge den foregaaede Afstemning sker ved simpel Pluraritet.

Det blev derpaa ved den foretagne Afstemning vedtaget med 40 St. mod 3, at Delingen maatte finde Sted.

**Borgen:** Det andet Punkt er ved Udkastets § 14, Afstemningslistens Nr. 65 og 60 som jeg ønskede stillede imod hinanden saaledes, at der først blev stemt over det til Ordene: „anvendes Boder,“ som staae i 6te Linie fra neden.

**Formanden:** Hvorledes mener det ærede Medlem?

**Borgen:** Dermed maa staae i Forbindelse en Deling af Nr. 60 ved Ordet „straffes“.

**Formanden:** Den ærede Landstingsmand maa dog tillade mig at bemærke, at det er mere end en Deling; at dese Endringsforslaget og Paragraphen i 2 Dele, som man vil sætte i Forbindelse med hinanden, troer jeg virkelig maa ansees som et Endringsforslag, der maatte være indleveret inden den foreskrevne Tid, dersom jeg da har forstaaet den ærede Landstingsmand ret.

**Borgen:** Min Mening er, at Nr. 60 skulde deles ved „straffes“ og Nr. 65 ved „anvendes“, for at hver af disse 2 Dele af Forslaget og Paragraphen kunde blive stillede imod hinanden.

**Formanden:** Jeg troer dog ikke, det lader sig gjøre; thi, naar Forslaget skulde deles ved „straffes“, vilde det, der blev sat under Afstemning, lyde saaledes: „Ubeviselige ærekrænkende Beskyldninger mod en Anden samt overhovedet krænkende Ugjæmsord eller Skjældsord“.

**Borgen:** Ja! og saa kommer Straffen for sig selv bag efter.

**Formanden:** Ja, men hvad skal der saa først afstemmes over?

**Borgen:** Jeg ønskede, at der først maatte afstemmes over, om den første Deel af Paragraphen skulde redigeres saaledes som af mig er foreslaaet, og at derpaa Straffen senere skulde fastsættes enten efter det af mig foreslaaede, eller efter det, som indeholdes i Slutningen af Nr. 65.

**Formanden:** Jeg troer virkelig ikke, at der kan afstemmes saaledes, og jeg seer virkelig heller ikke, hvad en særskilt Afstemning vilde betyde, naar der standses ved de Ord, som der af den ærede Landstingsmand er foreslaaet, medens jeg ikke skal nægte, at jeg frygter for, at der let kunde indtræde Forvirring ved Afstemningen, som ikke godt lader sig beregne. Der vilde da blive en heel Reform i Stillingen af Forslagene, hvis dette skulde lade sig udføre.

**Borgen:** Det er da maaskee bedst at opsætte det til den tredje Behandling.

**Formanden:** Jeg troer, at den ærede Landstingsmand vilde gjøre rettest deri.

**Borgen:** Med Hensyn til § 12 har jeg tilladt mig at foreslaae, at der i Slutningen tilføies „og vor Regjering dertil finder tilstrækkelig Grund;“ det er et Tillæg, som ogsaa har staaet i den provisoriske Lov, og som vistnok i mange Tilfælde vilde være ønskeligt. Naar den ærede Ordfører har gjort opmærksom paa, at Regjeringen altid vil have Leilighed til at ytre sig herom, eftersom det er efter dens Ordre at Actionen udfædtes, saa troer jeg dog, at det endnu maa ansees for tvivlsomt, saalange der endnu ikke er tagen nogen Bestemmelse om, hvorledes § 6 skal redigeres.

Med Hensyn til § 13 har jeg tilladt mig at foreslaae en forandret Redaction. Grunden, hvorfor jeg ikke kan finde mig tilfredsstillet ved det i Udkastet foreslaaede, er den, at det indeholder Bestemmelser, som forekomme mig usikre, og hvoraf man ikke kan slutte, hvilke Overtrædelser der kunne blive indtagne under Lovens Straf; navnlig gjælder dette om Ordene „eller iøvrigt Grundstøtterne for den sædelige og borgerlige Orden angribes“. Disse Udtryk have et saa vidt Omfang, at de tilstede Anvendelse, hvor man ikke kunde ansee det for ønskeligt. Der er endnu en anden Grund, hvorfor jeg ikke kan finde denne Bestemmelse eller første Deel af Paragraphen tilraadelig, og det er den, at den vil lægge Baand paa den videnskabelige Undersøgelse. Den videnskabelige Undersøgelse bør — og det antager jeg ogsaa er saavel Regjeringens som Udvalgets Mening, idet det har tiltraadt Paragraphen — være