

# Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Landstinget. № 74.

26de Møde.

Freedagen den 8de Marts.

(Forts.)

**Borgen:** Ja, der er rigtignok flere Steder, hvor jeg kunde ønske en lignende Deling, og det gjør mig ondt, at jeg ikke har været opmærksom paa denne Bestemmelse i Regulativet, for at fremsætte Ønsket derom betimeligt nok. Maaſkee det imidlertid kunde komme under Thingets Afgjørelse, hvorvidt, der endnu kan tages Hensyn dertil.

**Formanden:** Ja, hvis den ærede Landsthingsmand ønsker det, har han Ret til at forlange det sat under Thingets Afgjørelse. Jeg skal kun bemærke, at saadan Deling er noget meget Uheldigt og kan let føre til Forvirring under Afstemningen; — men, naar den ærede Landsthingsmand vil opgive mig hvilke Steder, det er, skal jeg indhente Thingets Samtykke dertil.

**Borgen:** Det er først mit Forslag til § 11 under Nr. 46, jeg ønsker deelt saaledes, at det første Punktum for sig sættes under Afstemning, og derefter de Ord: „Det Samme gjælder, hvis Nogen paa lignende Maade forbryder sig mod Dronningen eller Thronarvingen“ senere for sig sættes under Afstemning.

**Formanden:** Hvad altsaa den ærede Landsthingsmand ønsker, er, at den første Deel af Forslaget under Nr. 46, som lyder saaledes: „Den, som i et trykt Skrift tillægger Kongen uretfærdige eller skammelige Handlinger eller tillader sig forhaanende Uttringer imod Kongen, straffes med Fængsel fra 6 Maaneder til 2 Aar“ særskilt skulde sættes under Afstemning; og dernæst den anden Deel af Forslaget: „Det Samme gjælder, hvis Nogen paa lignende Maade forbryder sig imod Dronningen eller Thronarvingen.“

Derfor det ærede Thing ikke har Noget mod denne Deling, skal den saaledes komme

til Afstemning. Hvis Ingen ytrer sig derimod . . . . .

**Stampe:** Jeg formener, at, da det er stridende mod Regulativet, at Endringsforslag maae komme i Betragtning til 2den Behandling, naar de ikke anmeldes for Behandlingens Begyndelse, er det nødvendigt, at Forsamlingen maa tilstede det med  $\frac{2}{3}$  af Stemmerne, for at det kan finde Sted.

**Formanden:** Det kan jeg dog ikke troe, navnlig med Hensyn til, at kun Ordføreren har talt i Sagen, og det hidtil ikke har været betragtet som, at Discussionen over en Sag var begyndt, fordi Ordføreren har talt, idet han nemlig har Ret til at tale flere Gange. Da det har været en herskende Mening i Forsamlingen, som jeg tidligere tillod mig at ytre, at man ikke havde taget Hensyn til, om Ordføreren havde talt, og da det ogsaa er blevet yttret af Ordføreren, at der fra hans Side ikke er Noget derimod at erindre, saa forekommer det mig dog, naar dette er Tilfældet, at der ikke kan forlanges  $\frac{2}{3}$  af Stemmerne; men jeg skal forespørge mig, om Nogen af Thingets Medlemmer maatte ville ytre sig derom. (Ophold) Naar altsaa det ærede Medlem vedbliver sin Paastand, skal jeg sætte det under Afstemning, om det skal være at betragte som en Afvigelse fra Regulativet, som fordrer  $\frac{2}{3}$  af Stemmerne eller ikke. — Jeg veed ikke, om det ærede Medlem vedbliver sin Paastand. (Stampe: Jo!) Jeg skal da sætte under Afstemning, om der efter Regulativets § 44 skal udfordres  $\frac{2}{3}$  af Stemmerne til det Samtykke af Thinget, som er nødvendigt, for at denne Deling kan skee.

Ved den derefter foretagne Afstemning blev det vedtaget med 30 St. mod 12, at dette Spørgsmaal kunde afgjøres af Forsamlingen med simpel Pluralitet.

**Formanden:** Jeg skal dernæst, da jeg maa forstaae det ærede Medlems Paastand saaledes, at jeg ikke kan henslyde det under et stilltende