

Reiser, som ere nødvendige, som der ere andre Spørgsmaal, der ligge Retten nærmere, som ere forbigaaede, og det med Flid, fordi man troer, at de ikke kunne være Gjenstand for nærværende Lov, men maae ordnes paa anden Maade. Dette er navnlig Tilfældet med Spørgsmaalet om, efter hvilke Regler disse Godtgjørelser skulle gives for Reiseomkostninger og Ophold paa Stedet, om de skulle gives med visse bestemte Summer for hver Dag eller efter de særdeles Forhold, efter Bedkommendes Stilling, efter det større eller mindre Tab og Byrde, der for dem har været forbunden med at reise til et fjernt Sted og der opholde sig i længere Tid. Naar man ikke kan indlade sig paa at ordne disse Spørgsmaal, troer jeg, at det ligger endnu længere borte fra denne Anordning at bestemme, hvorledes man skal skaffe disse Forbud, som først kunne bestemmes, naar man veed efter hvilke Regler Godtgjørelserne skulle beregnes. Døvrigt vilde det jo vistnok, i paakommende Tilfælde enten være Formanden i Rigsretten, eller maaskee Anklageren, der maatte henvende sig til vedkommende Ministerium, for gjennem det at erholde de fornødne Forbud anviste; men det er Noget, det ikke kan tilkomme Rigsretten som Ret at gjøre.

Ordføveren: Maaskee jeg endnu turde tillade mig at gjenkalde i Forsamlingens Erindring, hvad jeg under Sagens første Forhandling yttrede, at der ikke i denne Lov findes og heller ikke kan findes Bestemmelser for de Reiseomkostninger og de øvrige Godtgjørelser, som maatte kunne tilkomme navnlig de fraværende Rigsretsdommere, som til en Tid, da Landstinget ikke var samlet, kaldtes til det Sted, hvor Rigsretten holdes. Dette Punkt har ogsaa været Gjenstand for Udvalgets Overveielse, i hvilken Henseende jeg dengang yttrede, at man antog, at der fra Regjeringens Side vilde skee de fornødne Skridt.

Formanden: Hvis ingen Flere ønske at yttre sig, vil dette Affnit af Sagen være tilendebragt, og vi kunne da gaae over til Afstemningen.

Udfaldet af denne blev Følgende:

§ 22.

1) Udvalgets Forslag: til følgende nye Affattelse af Paragraphens første Affsnit, „Naar Sagen fra begge Sider overensstemmende med Reglerne i § 21 er udprocederet, aftræde alle Tilstedeværende undertagen Dommerne og Secretarierne, hvorefter Sagen strax bliver at paakjende, med mindre Retten paa Grund af dens Vidtløftighed maatte finde Anledning til at udsætte Bøteringen og Paakjendelsen til en af de nærmest paafølgende Dage. Bøteringen foregaaer efter de for Høiesteret gjældende Regler saaledes, at der vøteres fra neden opad, afværende mellem Medlemmerne af denne Domstol og Landstinget.“

vedtoges med 41 Stemmer mod 5; herved bortfaldt 1ste Affnit af Udkastets § 22.

2) Udvalgets Forslag til 2det Affnit: at den næstfølste Sætning omredigeres saaledes: „Samtlige Bøta tilføres en i Overensstemmelse med § x indrettet Stemmegivningsprotokol.“

vedtoges eenstemmigt med 47 Stemmer.

3) Udvalgets Forslag: At sidste Punktum i dette Affnit aldeles udgaaer.

vedtoges eenstemmigt med 45 Stemmer.

4) Udkastets 2det Affnit med de vedtagne Forandringer: Den først Bøterende giver paa sædvanlig Maade en fuldstændig Fremstilling af Sagen, anvender Loven og uddrager deraf Doms slutningen; de følgende Bøterende kunne, om de ville, kortelig henholde sig til et foregaaende Bøtum, men ere pligtige at anføre deres Grunde, naar de maatte være af anden Mening end nogen Foregaaende. Samtlige Bøta tilføies en i Overensstemmelse med § x indrettet Stemmegivningsprotokol.

vedtoges eenstemmigt med 47 Stemmer.

5) Udvalgets Forslag: at i tredje Affsnit, 3de og 4de Linie, Mellemsæt-