

maatte være en vigtig Ting for den paa gjældende Formand at kunne bringe det til Afgjørelse, uden at han netop blev den, hvis Stemme skulde afgjøre Sagen, saa er det vistnok en meget rigtig Betragtning, men saa maa det vistnok ogsaa føre til hellere at have 4 end 2, thi det vil være langt lettere for ham at skaffe 3 til at stemme sammen end at kunne, uden at komme selv til at afgjøre det, saae det afgjort ved at alle 3 blive enige. Jeg troer saaledes, at man med god Grund kan stemme for Forslaget under Nr. 17, og derved saae restitueret det, som faldt bort ved de sidste Afstemninger under Nr. 4 og 5. Jeg troer iøvrigt, at vi lettere komme til Rette ogsaa med den ærede Ordfører, naar man lægger Mærke til, at den Grund, han anførte, man i Udvalget havde havt mod at gaae ind derpaa, saavidt idetmindste jeg forstod det, skulde være den, at ved Overstjønnnet skulde der saa være et dobbelt Antal Medlemmer. Det er ogsaa Noget, som man synes her ved Nr. 17 at have taget Hensyn til, men jeg troer, at her er en Fordom, som man eengang for alle skulde gaae imøde, den Fordom nemlig, at det er en Fordeel og en Nødvendighed, at der ved et saadant Overstjøn eller ny Foretagelse af en Sag altid skal være et større Antal end i 1ste Instants. Naar vi nemlig ere i Lov, som vi jo ere, med at gaae ind paa Jury-Institutionen og den dermed følgende Rettergangsmaade, saa maae vi erindre, at der skeer jo idelig Appel eller Henviisning af Sagen til Domstole, der have accurat det samme Antal Medlemmer, og ere accurat organiserede paa samme Maade, saa at jeg troer, at det vilde have været heldigere, om det i Nr. 17 aldeles ikke havde været optaget, at 2 skulde forandres til 4, men det kan jo gøres om ved 3die Læsning.

**Formanden:** Der er begjert Afslutning af følgende Medlemmer: Jespersen, Frølund, Høier, Clausager, N. Pedersen, Nørgaard, Schroll, Schøler, Boserup, L. Hansen, Skau, Poulsen, Østermann, Nothe, Schack og Steen.

Ved den derpaa stedfundne Afstemning blev Afslutning af Forhandlingerne vedtaget med 47 mod 20 Stemmer.

Man gif derpaa over til Afstemning over de stillede Endringsforslag, der foretoges i følgende Orden og med nedenstaaende Resultat:

1) Nr. 16. Forslag af Cleerup, J. A. Hansen og Jørgstrup:

At i første Affsnits 2den Linie „de ovennævnte Mænd“ forandres til „Bolgiftsmændene.“

vedtoges med 37 mod 34 Stemmer; men, da Forskjellen i Stemmeantallet var saa ubetydeligt, lod Formanden foretage en Afstemning ved Rayneopraab, hvorved, som af nedenstaaende Liste nærmere vil erfares, Forslaget vedtoges med 41 mod 39 Stemmer.

J a.

Alberti.  
Barfod.  
Boisen.  
Bunzen.  
Christensen, B.  
Christensen, J.  
Clausager.  
la Cour.  
Drewsen, J. C.  
Frølund.  
Cleerup.  
Hansen, C. H.  
Hansen, J. A.  
Hæfterup.  
Høier.  
Jacobsen.  
Jagd.  
Jensen, L.  
Jespersen.  
Johansen.  
Knudsen, J.

Knudsen, B.,  
Kosfoed.  
Krieger.  
Larsen, Chr.  
Linnemann.  
Lunde.  
Monrad.  
Nørgaard.  
Olesen.  
Pedersen, N.  
Rasmussen.  
Rovsing.  
Rée.  
Rotwitt.  
Schroll.  
Schøler.  
Sidenius.  
Sørensen.  
Tscherning.  
Winther.

N e i.

Boserup.  
Bregendahl.  
Damgaard.  
David.  
Fenger.  
Jørglede.  
Gottlob.  
Gram.  
Hall.  
Hansen, J. A.  
Hansen, L.

Heggelund.  
Hermansen.  
Hjerrild.  
Hoffmeyer.  
Jensen, Chr.  
Larsen, J. C.  
Maddig.  
Marchmann.  
Mourier.  
Østermann.  
Ditesen.