

falbet som Følge af den Afstemning, som fandt Sted over § 1.

**Ordføreren:** Det var det Samme, som jeg vilde have tilladt mig at bemærke, at jeg ogsaa anseer det som bortfaldet, men at det er nødvendigt, at man optager Noget under § 9, og jeg maa da for mit Bedkommende, og efter at have confereret med det ærede Medlem, der sidder mig nærmest, tilraade at antage det af de 2 Herrer under Nr. 21 stillede Vædringsforslag. Det forekommer mig nemlig urigtigt, at man i dette Tilfælde stemmer for et aldeles bestemt Pengebeløb. Da Udvalget i de andre enkelte Tilfælde ikke har anseet sig besøiet til at gaae ind paa saadanne Undersøgelser, har det ikke her villet indlade sig paa en saadan; ved derimod at optage det gjorte Forslag, er man sikker paa, at de Paagjældende vilde blive behandlede paa samme Maade, som maatte blive vedtagen med Hensyn til de Tab, som ere tilføiede Jyllands Beboere. Der er en Mangel, som kan blive ændret ved Sagens 3die Behandling; det er nemlig ikke udtalt, at Fredericias Beboere skulle have nogen Erstatning for den Skade, som de have lidt ved Byens Forsvar; jeg antager ikke, det kan være Meningen, at der ikke skal tilstaaes nogen Erstatning derfor; derfor vil jeg forresten paa Udvalgets Begne foreslaae, at denne Mangel bliver afhjulpen ved 3die Behandling.

**H. Svendsen:** Jeg vil dertil bemærke, at jeg finder, at den Erstatning, som tilkom Odense Amt, nemlig Strib, for sændtlig Overfald i Aaret 1848, maa underkastes samme Prøvelse som den, der angaaer Jylland. Jeg finder aldeles ingen Grund til, hvorfor disse Beboere ikke skulle være under den selsomme Behandlingsmaade; thi, at det var fra 1848, kan ikke give nogen Forret for Skaden af 1849.

**Finantsministeren:** Med Hensyn til hvad den ærede Ordfører bemærkede om Fredericia, maa jeg dog dertil erindre, at, skøndt det ikke udtrykkeligt staaer udtalt i nogen almindelig Sætning i Lovudkastet, ligger det deels i § 1, deels i de forskjellige Paragrapher, hvor der er særligt Spørgsmaal om Fredericia, saaledes § 5, Nr. 5 og § 6 sidste Passus og § 1 er udtrykkeligt holdt saa almindeligt, netop for at Fredericia kunde ansees for indirecte at være indbefattet derunder, naar det hedder: „For de Jyllands Beboere ved den sændtliche Besættelse af Landet“ osv. osv., idet man har antaget, at den Skade, som Fredericias Forsvar havde foranlediget, kunde ligesaavel ansees for at være foranlediget ved Landets sændtliche Besættelse som en af Sjænden umiddelbart tilføiet Skade.

Hvad Odense Amts Beboere angaaer, blev Erstatningen tilkjendt i en rigeligere Maalestok for Aaret 1848 end i 1849. Jeg har imidlertid, naar Thinget finder, at det er rigtigt, at Odense Amt erholder Erstatning for 1848 efter de samme Regler, som ere fremsatte for Krigsskaden i 1849, ikke Noget imod, at dette skeer, og i alt Fald forekommer det mig, at der er en væsentlig Grund, som taler for at følge denne Fremgangsmaade, idet Ordføreren paa Udvalgets Begne har erklæret, at man ikke har undersøgt i Detail de Beregninger, hvorpaa denne Sum støtter sig. Jeg kan saaledes ikke have Noget imod dette Vædringsforslag, som Udvalget har tiltraadt, uden det, at der er brugt Udtrykket „Overfald“ istedetfor „Overlast“, jeg troer nemlig, at den Skade, som er tilføiet Odense Amt, rettest maa betegnes med dette sidste Ord.