

kan dog, idet jeg ibrigt skal henholde mig til, hvad jeg allerede har tilladt mig at bemærke angaaende den rette Fortolkning af denne Bestemmelse, umuligt være Meningen, at den kun skulde gjælde om de Embedsmænd, som havde tilbagelagt et 25aarigt, 20aarigt eller 15aarigt Embedslev. Dette vilde være saa meget mere uantageligt, som der i Paragraphen end ikke findes den fjerneste Antydning om en saadan betydelig Indskrænkning, uagtet det ligger klart for, at, hvis en saadan Indskrænkning skulde gjælde, vilde en Antydning deraf have været høilig fornøden; og det har dog ikke kunnet oversees, at om Forslyttelse af Embedsmænd kunde der let være Tale i Lovbet af de første 25, 20 eller 15 Aars Tjenestetid. Jeg skulde derfor overmaade meget fæle i min Dpfattelse, hvis ikke den Sætning skulde staae fast, at, ligesom de 2den Indringsforslag, over hvis Realitet den ærede Forsamling tidligere nægtede at tilstede Forhandling, herved bleve af Forsamlingen antagne at være uforenelige med Grundloven, saaledes er det Samme ogsaa Tilfældet med de 3de Indringsforslag, om hvilke der nu er Tale, saa at ligeledes disse Forslag maae ansees uoverensstemmende med Grundloven, uoverensstemmende saavel med Grundlovens Aand, som med dens Ord efter disses naturlige Betydning. Jeg kan derfor ikke Andet end, som min personlige Mening, paa det Bestemteste udtale, at jeg betragter ethvert af disse 2den Indringsforslag som grundlovstridigt.

**Jesperen:** Da her ikke er Tale om, at enhver som helst Pension for en afgaaet Embedsmænd skal fastsættes ved Lov, tilstaaer jeg, at jeg finder det tidsfjildende (Ja!), naar Nogen fordyber sig i dette Spørgsmaal, hvorover vi afstemte igaar, og jeg skal derfor ikke følge den Vet, som idag er bleven os anvist i saa Henseende. Hvis Spørgsmaalet engang senere opstaaer, tilstaaer jeg, at jeg aldeles ikke anseer Rigsdagen for bunden ved en Afstemning, som en enkelt Gang har fundet Sted i et enkelt Thing. Jeg troer nemlig, at bindende Grundlovsfortolkninger maae tilveiebringes paa en anden Maade, og at dette Thing igaar ikke har villet sige Andet, end at det

Forslag, som da var under Forhandling, ikke kunde komme under Afstemning (Ja!).

**Formanden:** Men jeg tilføjer, at Grundloven, hvorfor det ikke kunde komme under Afstemning, var den, at Thingets Majoritet ikke kunde erkjende, at dette Forslag var stemmende med Grundloven, saaledes som man opfattede denne.

**Jesperen:** Det er vel muligt, at det var hvert enkelt Medlems Mening; jeg skal ikke modsigge dette. Hvad Grundlovens § 22 angaaer, kan jeg ikke finde Andet i den, end at den Løfte er udtrykt, at enhver Embedsmænd, som uden egen Skyld affædiges, har Ret til Pension. Dette forekommer mig at være klart udtalt, og jeg kan derfor ikke samstemme med dem, som mene, at en vis Embedstid kunde gjøres til en Betingelse for Ret til Pension; men paa den anden Side er det mig ligesaa klart, at der ikke staaer udtalt Noget om, hvor stor Pensionen skal være, eller paa hvilken Maade den skal bestemmes. Og over dette Spørgsmaal troer jeg, at den lovgivende Magt, § 22 uagtet, har fuldkommen frie Hænder. Dersom det var anderledes, havde vi dog en Vet at gaae, som vilde føre os til Maalet, idet nemlig, hvis der var en Majoritet, som meente, at man burde beholde Rådigheden over Pensionens Størrelse i visse Tilfælde, denne Majoritet da vilde kunne sætte de almindelige Regler for Pensionen til en meget lav Størrelse, saa lav, at man vidste, at man dog aldrig kunde gøre den mindre, og derefter tilføie: „Forhøielse af disse Pensioner kan kun skee ved Lov“. Jeg veed ikke — maaffee de Herrer ville sige, at det strider mod Grundlovens Aand (Latter); det er det, vi saa ofte stode paa, at den, som troer, at Grundlovens Aand kan være til Nytte for hans Anskuelse, han kalder den frem, og han siger: Ordene — ja dem have de paa deres Side, men vi skulle see meest hen til Aanden. Beraabe de Andre sig saa engang paa Grundlovens Aand, saa kommer man og holder Ordene frem; kort sagt, Enhver søger i Grundloven det, som han helst vil finde, saalænge han ikke kan finde, at baade Ordene og Aanden ere ham imod. Her er nu Tale om ved disse Forslag at sætte en Bestemmelse for, at kun Tjenestetid i visse Aar