

lunde, fordi jeg nærer Tvivl om det, hvad dette Fond angaaer, derfor ubetinget er af den Anskuelse, at alle separate Fonds ikke kunne roffes, turde det maaskee være mig tilladt at bringe i Grindring, at jeg netop med Hensyn til et andet Fond, som forøvrigt har megen Lighed med dette, men som ifølge Lovgivningens Ord er af en anden Beskaffenhed, nemlig Indquarteringsfondet, har udtalt en anden Anskuelse. Hvad Indquarteringsfondet angaaer, da har jeg nemlig i sin Tid i Motiverne til den her behandlede Lov om flere ældre Skatters Sammenbragning, udtalt den Anskuelse, at Staten maatte være berettiget til at betragte Indquarteringsfondet som sig tilhørende. Jeg støtter dette paa en Fortolkning af de Lovgivningsbestemmelser, som her komme i Betragtning. Jeg skal iøvrigt ikke videre udvikle, hvori Forskjellen ligger mellem de Lovbestemmelser, som angaae Indquarteringsfondet og de, som angaae det heromhandlede Fond, men kun indskrænke mig til at bemærke, at de Lovgivningsbestemmelser, som angaae Transportvæsenets Fond, give Vognmandene en større Ret, end Kjøbstæderne have ifølge Anordningen om Indquartering. Jeg maa imidlertid bemærke, at Indenrigsministeren paa vedkommende Kjøbstæders Vegne var af en anden Mening, og saasnart der udtaltes en saadan afvigende Mening anfaae jeg mig heller ikke berettiget til at lægge Haand paa dette Fond, men maatte forbeholde dette Spørgsmaal Afgjørelse ved en senere Legislatur, eller, naar Legislaturen maatte finde det rigtigt, at afgjøre dette Spørgsmaal. Mit Duffe med Hensyn til nærværende Fond er altsaa ingenlunde, at Thinget skal udtale, at det er de vedkommende Vognmands private Eiendom eller deres Eiendom til et vist bestemt Niemeed, men kun, at Thinget vil stemme for at holde Sagen nogenlunde aaben, saaledes, at man ikke skal kunne beklage sig over, at dette Spørgsmaal har fundet en præjudicerende Afgjørelse under en Sags Behandling, hvor det slet ikke er passende at drøfte et saadant Spørgsmaal. Hvad det andet separate Fond, som har været under Dmtale, nemlig Ordenscapitulets Fond, angaaer, da maa jeg blot tillade mig at føie en factiff. Dplysning til

det, som jeg allerede har anført, den nemlig, at Ordenscapitulets Fond er opsparet, ikke alene ved Renter af den Obligation, som i sin Tid blev givet af Statskassen, men ogsaa ved Hjælp af Riddernes Bidrag, som dog, da det beløber sig et Par Hundrede Daler om Aaret, ingenlunde er saa ubetydeligt, og endelig er der ogsaa i det Mindste eet privat Legat, som er skænket til dette Fond. Hvad Lønningerne ved Jernbaneexpeditionen angaaer, da skal jeg ikke benægte, at der jo kan være andre Lande, hvor man lønner enkelte af de vedkommende Betjente ved Jernbanerne lavere end her er foreslaaet; men jeg vil dog tillade mig først at henvise udtrykkelig til Lovudkastets Pag. 114, hvvraaf det fremgaaer, at der ogsaa ved den herværende Jernbane er lavt lønede Betjente. Saaledes er Stationen ved Roeskilde afslagt mindre, end der er foreslaaet ved Stationen ved Kjøbenhavn, og at Stationen ved Kjøbenhavn i den Grad kan have faaet forøgede Forretninger, at det kan være nødvendigt at udvide dette Contoir fra et simpelt Expeditionsecontoir, som det oprindeligt var, til et regnskabsførende, det troer jeg dog vistnok, at de factiff. Dplysninger, jeg har tilladt mig at meddele, i en temmelig betydelig Grad taler for. Forøvrigt betvivler jeg meget, at man let skal finde noget Gageringsystem, navnlig hvad Postvæsenet angaaer, som er lavere i andre Lande end her.

Tfcherning: Den ærede Finantsminister har atter dvallet ved den Grund, som havde bevæget Udvalget til at forandre den her anførte Sætning „dette Fond er et separat, Staten ikke tilhørende Fond“ til „Staten tilhørende Fond“, og hvorfor Udvalget nu ikke vilde komme tilbage fra denne Forandring, og antage hvad Finantsministeren har foreslaaet, idet han nemlig ønskede, at det skulde affattes saaledes: „Dette Fond er et separat Fond, som har o. s. v. sine egne Indtægter“. Hovedsarsagen, hvorfor, saavidt jeg har forstaaet Udvalget — saaledes er det idetmindste min Mening — det bør holde fast ved det Forslag, det har gjort, det er fordi Fremstillingen nu efter Finantsministerens Duffe vilde blive en Afgjørelse af Sagen, efterat den først har været bragt over i en anden Skikkelse. Dersom